



**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**  
**Από το 8<sup>ο</sup> Πρακτικό της συνεδρίασης**  
**της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας**  
**Την 19-3-2014**

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Τετάρτη 19η του μηνός Μαρτίου 2014 και ώρα 11.30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 15898/13-3-2014 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Ο κ. Νικολαΐδης Φώτιος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του. Έτσι κλήθηκε και παρευρέθη το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Μλεκάνης Μιχαήλ.

Απουσία του Προέδρου στη συνεδρίαση προήδρευσε ο αντιπρόεδρος κ. Α. Χαραλαμπίδης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

Χαραλαμπίδης Ανδρέας  
Ζαχαριάδης Παύλος  
Μλεκάνης Μιχαήλ  
Τερζής Ανέστης  
Χρυσοχοΐδης Ελευθέριος  
Παπαδόπουλος Γεώργιος

Χαρακίδης Κυριάκος  
Χλιάρα Παναγιώτα  
Παπαθεοδώρου Ανέστης

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών.

**ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup>:Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Νο1 του διαγωνισμού της 4<sup>ης</sup> Μαρτίου 2014 για την ανάδειξη αναδόχου/ων της εργασίας «Ανάθεση χωματουργικών εργασιών με χρήση μηχανημάτων έργου και μεταφοράς υλικών με φορτηγά ΔΧ για τα έτη 2014-2015 (μέρος)».**

Ο κ. Αντιπρόεδρος εισηγούμενος το 6<sup>ο</sup> θέμα ημερήσιας διάταξης σας παρουσιάζω ως μέλη της επιτροπής το με αριθμό πρωτ. 15335/11-3-2014 έγγραφο Της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Πρασίνου το οποίο λέει τα εξής:

**ΘΕΜΑ: Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Νο 1 του διαγωνισμού της 4<sup>ης</sup> Μαρτίου 2014 για την ανάδειξη αναδόχου/ων της εργασίας «Ανάθεση χωματουργικών εργασιών με χρήση μηχανημάτων έργου και μεταφοράς υλικών με φορτηγά ΔΧ για τα έτη 2014 – 2015(μέρος)»**

**ΣΧΕΤ:** α) το 13554/05-03-2014 πρακτικό Νο 1 του διαγωνισμού

β) η 14111/06-03-2014 εμπρόθεσμη ένσταση του Άντζα Γεωργίου

γ) η 14112/06-03-2014 εμπρόθεσμη ένσταση του Παρουτσή Αναστάσιου

δ) η 14116/06-03-2014 εμπρόθεσμη ένσταση του Χαλβατζή Κων/νου

Σας υποβάλλουμε τα παραπάνω σχετικά μαζί με την εισήγηση της Επιτροπής διαγωνισμού επί των υποβληθεισών ενστάσεων και τον φάκελο του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού της εργασίας του θέματος και παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά.

Στη συνέχεια σας διαβάζω το πρακτικό Νο 1 του διαγωνισμού το οποίο έχει ως εξής:

### **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Νο 1**

Στη Δράμα στις 04/03/2014 ημέρα Τρίτη, οι παρακάτω υπογράφωντες

1. Λαζαρίδης Λάζαρος
2. Σαμαρά Ιορδάνα
3. Αρβανιτίδης Ευστράτιος

δημοτικοί υπάλληλοι, που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού για την εργασία «**Ανάθεση χωματουργικών εργασιών με χρήση μηχανημάτων έργου και μεταφοράς υλικών με φορτηγά ΔΧ για τα έτη 2014-2015 (μέρος)**», σύμφωνα με την με αρ. 17/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, παραλάβαμε εμπρόθεσμα έξι (6) προσφορές διαγωνιζομένων. Με την πάροδο της προθεσμίας κατάθεσης προσφορών (ώρα 10.00'), προχωρήσαμε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, για τους οποίους προέκυψαν τα εξής:

1. **Προσφορά Νο 1 – ΠΑΡΟΥΤΣΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ**, δε γίνεται δεκτή διότι τα δικαιολογητικά δεν είναι τοποθετημένα – όπως επί ποινή αποκλεισμού ορίζει η διακήρυξη στην παράγραφο (3.1) - σε χωριστό φάκελο, μέσα στον κυρίως φάκελο της προσφοράς, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και διότι στον φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» δεν αναγράφεται ο τίτλος του διαγωνισμού όπως και πάλι επί ποινή αποκλεισμού ορίζει η διακήρυξη στην παράγραφο (3.1).
2. **Προσφορά Νο 2 – ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ**, γίνεται δεκτή.
3. **Προσφορά Νο 3 – ΧΑΛΒΑΤΖΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**, δε γίνεται δεκτή διότι στους επί μέρους φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά» που εμπεριέχονται στον κυρίως φάκελο της προσφοράς δεν αναγράφεται ο τίτλος του διαγωνισμού όπως επί ποινή αποκλεισμού ορίζει η διακήρυξη στην παράγραφο (3.1).
4. **Προσφορά Νο 4 – ΑΝΤΖΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**, δε γίνεται δεκτή διότι στους επί μέρους φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά» που εμπεριέχονται στον κυρίως φάκελο της προσφοράς δεν αναγράφεται ο τίτλος του διαγωνισμού όπως επί ποινή αποκλεισμού ορίζει η διακήρυξη στην παράγραφο (3.1).
5. **Προσφορά Νο 5 – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΟΣΜΑΣ**, γίνεται δεκτή.
6. **Προσφορά Νο 6 – ΓΙΑΓΚΟΥ ΖΩΗ**, γίνεται δεκτή.

Μετά τα παραπάνω, ενστάσεις επί του πρακτικού, οι οποίες θα απευθύνονται στον πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού, δύναται να υποβληθούν μέχρι την Πέμπτη 06 Μαρτίου 2014.

Η επιτροπή  
1. Λαζαρίδης Λάζαρος , 2. Σαμαρά Ιορδάνια ,  
3. Αρβανιτίδης Ευστράτιος

Επίσης σας διαβάζω την εισήγηση της Υπηρεσίας η οποία λέει τα εξής:

## **ΕΙΣΗΓΗΣΗ**

### **Επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του πρακτικού Νο 1**

ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ «Ανάθεση χωματουργικών εργασιών με χρήση μηχανημάτων έργου και μεταφοράς υλικών με φορητά ΔΧ για τα έτη 2014 – 2015(μέρος)»

Η παρούσα εισήγηση υποβάλλεται σε εφαρμογή των διατάξεων επί των εμπροθέσμων ενστάσεων:

- 1) με αρ.πρωτ. 14111/06-03-2014 του Αντζα Γεωργίου κατά του με αριθμ. πρωτ. 13554/05-03-2014 πρακτικού
- 2) με αρ.πρωτ. 14112/06-03-2014 του Παρουτσή Αναστάσιου κατά του με αριθμ. πρωτ. 13554/05-03-2014 πρακτικού
- 3) με αρ.πρωτ. 14116/06-03-2014 του Χαλβατζή Κωνσταντίνου κατά με αριθμ. πρωτ. 13554/05-03-2014 πρακτικού

Η Επιτροπή διαγωνισμού επί των υποβληθεισών ενστάσεων, έχει να επισημάνει αναλυτικά τα ακόλουθα:

✓ Επί της πρώτης ενστάσεως του κ. Αντζα Γεωργίου

1. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Α αναφέρει ότι: «*Η απόρριψη της προσφοράς μου λόγω μη αναγραφής (ΜΟΝΟ) του τίτλου του έργου στους επιμέρους φακέλους είναι μη επουσιώδης αφού τον έγραψα στον εξωτερικό φάκελο αλλά υπήρχε και στην εγγυητική αλλά και στις Υπεύθυνες δηλώσεις*» .

Η Επιτροπή απ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Ο ενιστάμενος ορθώς ανέγραψε τον τίτλο του διαγωνισμού στο φάκελο συμμετοχής (εξωτερικό φάκελο), στην εγγυητική επιστολή και στις υπεύθυνες δηλώσεις όπως προβλεπόταν άλλωστε και στους όρους διακήρυξης. Όφειλε όμως σύμφωνα με το άρθρο 3.1 της ίδιας διακήρυξης που αναφέρει ότι «*όλοι οι επιμέρους φάκελοι (υποφάκελοι) πρέπει να αναγράφουν πέραν της ένδειξής τους (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ή ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) την επωνυμία και διεύθυνση, αριθμό τηλεφώνου φαξ και τυχόν διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του υποψηφίου Αναδόχου, τον τίτλο του Διαγωνισμού και τον τίτλο του φακέλου*» να έχει αναγράψει και στους επιμέρους φακέλους τον τίτλο του διαγωνισμού.

Για το λόγο αυτό η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί

2. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Β αναφέρει ότι: «*Στην παρ. 3.1 της διακήρυξης ή μη αναγραφή του τίτλου του διαγωνισμού δεν αναφέρετε ρητά ο όρος "επί ποινή αποκλεισμού", όπως συμβαίνει με άλλους όρους της διακήρυξης*»

Η Επιτροπή επ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Στο άρθρο 3.1 της διακήρυξης αναφέρεται ότι : «*Ο ενιαίος φάκελος περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού, δύο επιμέρους .....*» και σε άλλη παράγραφο του ίδιου άρθρου «*όλοι οι επιμέρους φάκελοι (υποφάκελοι) πρέπει να αναγράφουν πέραν της ένδειξής τους (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ή ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) την επωνυμία και διεύθυνση, αριθμό τηλεφώνου φαξ και τυχόν διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του υποψηφίου Αναδόχου, τον τίτλο του Διαγωνισμού και τον τίτλο του φακέλου*».

Ως εκ τούτου η Επιτροπή κρίνει ότι ο ισχυρισμός του ενιστάμενου είναι αβάσιμος και απορρίπτεται.

3. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Γ ισχυρίζεται ότι κακώς η Επιτροπή έκανε δεκτή την προσφορά του Παπαδόπουλου Αναστάσιου αναφέροντας ότι: «*Κατά της αποδοχής της προσφοράς του Παπαδόπουλου Αναστάσιου λόγω έλλειψης επικύρωσης των δύο υπεύθυνων δηλώσεων που αφορούν το χρόνο ισχύος της προσφοράς και τη γνώση του χώρου εργασίας και της παρ. 2.4*»

Η Επιτροπή επ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Πράγματι οι υποβληθείσες από τον συμμετέχοντα στο διαγωνισμό κ. Παπαδόπουλο Αναστάσιο, υπεύθυνες δηλώσεις δεν ήταν θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής όμως δεν αποτελεί αυτό λόγο απόρριψης της συγκεκριμένης προσφοράς, γιατί και η διακήρυξη δεν το ανέφερε, αλλά και γιατί σύμφωνα με τις διατάξεις της ΔΙΣΚΠΟ/Φ22/5583/22-03-2005 «*Θέματα Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*» στο κεφάλαιο Δ παράγραφο Δ.1 αναφέρεται ότι: «*Από τις διατάξεις που διέπουν την υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτείται για την υποβολή της η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά....*»

Επομένως τα μέλη της Επιτροπής κρίνουν ότι οι προβαλλόμενοι από τον ενιστάμενο στην παράγραφο Γ λόγοι απόρριψης της προσφοράς του Κ. Παπαδόπουλου Αναστάσιου δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

4. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Δ ισχυρίζεται ότι κακώς έγινε δεκτή η προσφορά του κ. Σιδηρόπουλου Κοσμά αναφέροντας ότι: «*Κατά της αποδοχής της προσφοράς του Σιδηρόπουλου Κοσμά γιατί έχει λανθασμένη αναγραφή της παλαιότητας του φορτηγού του στο παράρτημα Γ της διακήρυξης που αποτελεί λόγο ακύρωσης*».

Η Επιτροπή επ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Στο παράρτημα Γ (ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) που υπέβαλε ο συμμετέχων στο διαγωνισμό κ. Σιδηρόπουλος Κοσμάς είχε αναγράψει στη στήλη ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ (ΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ) την ημερομηνία 1<sup>ης</sup> κυκλοφορίας του φορτηγού του ΔΧ, που αναγράφεται στην σχετική άδεια κυκλοφορίας αυτού.

Επιπλέον για την συμμετοχή στο διαγωνισμό φορτηγών ΔΧ σύμφωνα με το παράρτημα Γ της διακήρυξης όπου περιλαμβάνονται τα τεχνικά στοιχεία των μηχανημάτων έργου και των φορτηγών ΔΧ αναφέρεται ότι : *Φορτηγό αυτοκίνητο ΔΧ ωφέλιμου φορτίου 10.000 κιλών τουλάχιστον (ενδεικτική απόκλιση ±5%), ανατρεπόμενο. Κατ'επέκταση κριτήριο επιλογής ή απόρριψης προσφοράς για φορτηγό ΔΧ από την Επιτροπή είναι αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του ωφέλιμου φορτίου και της δυνατότητας ανατροπής της καρότσας και όχι η παλαιότητα του οχήματος.*

Με βάση τα παραπάνω τα μέλη της Επιτροπής κρίνουν ότι οι προβαλλόμενοι από τον ενιστάμενο στην παράγραφο Δ λόγοι απόρριψης της προσφοράς του κ. Σιδηρόπουλου Κοσμά δεν ισχύουν και απορρίπτονται.

✓ Επί της δεύτερης ενστάσεως του κ. Παρουτσή Αναστάσιου

1. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Α ισχυρίζεται ότι κακώς η επιτροπή έκανε δεκτή την προσφορά του Παπαδόπουλου Αναστάσιου αναφέροντας ότι: *«Δεν πρέπει να γίνει αποδοχή της προσφοράς του Παπαδόπουλου Αναστάσιου λόγω έλλειψης επικύρωσης των δύο υπεύθυνων δηλώσεων που κατέθεσε με την προσφορά του.»*

Η Επιτροπή επ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Πράγματι οι υποβληθείσες από τον συμμετέχοντα στο διαγωνισμό κ. Παπαδόπουλο Αναστάσιο, υπεύθυνες δηλώσεις δεν ήταν θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής όμως δεν αποτελεί αυτό λόγο απόρριψης της συγκεκριμένης προσφοράς γιατί και η διακήρυξη δεν το ανέφερε, αλλά και γιατί σύμφωνα με τις διατάξεις της ΔΙΣΚΠΟ/Φ22/5583/22-03-2005 «Θέματα Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» στο κεφάλαιο Δ παράγραφο Δ.1 αναφέρεται ότι: *«Από τις διατάξεις που διέπουν την υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτείται για την υποβολή της η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά....»*

Επομένως τα μέλη της Επιτροπής κρίνουν ότι οι προβαλλόμενοι από τον ενιστάμενο στην παράγραφο Α λόγοι απόρριψης της προσφοράς του Κ. Παπαδόπουλου Αναστάσιου δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

2. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Β ισχυρίζεται ότι κακώς έγινε δεκτή η προσφορά του κ. Σιδηρόπουλου Κοσμά αναφέροντας ότι: *«Η προσφορά του Σιδηρόπουλου Κοσμά έχει λανθασμένη αναγραφή της παλαιότητας του φορτηγού του στο παράρτημα Γ που κατέθεσε και αποτελεί λόγο ακυρότητας.»*

Η Επιτροπή επ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Στο παράρτημα Γ (ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) που υπέβαλε ο συμμετέχων στο διαγωνισμό κ. Σιδηρόπουλος Κοσμάς έχει αναγράψει στη στήλη ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ (ΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ) την ημερομηνία 1<sup>ης</sup> κυκλοφορίας του φορτηγού του ΔΧ, που αναγράφεται και στην σχετική άδεια κυκλοφορίας αυτού.

Επιπλέον για την συμμετοχή στο διαγωνισμό φορτηγών ΔΧ σύμφωνα με το παράρτημα Γ της διακήρυξης όπου περιλαμβάνονται τα τεχνικά στοιχεία των μηχανημάτων έργου και των φορτηγών ΔΧ αναφέρεται ότι : *Φορτηγό αυτοκίνητο ΔΧ ωφέλιμου φορτίου 10.000 κιλών τουλάχιστον (ενδεικτική απόκλιση ±5%), ανατρεπόμενο. Κατ' επέκταση κριτήριο επιλογής ή απόρριψης προσφοράς για φορτηγό ΔΧ από την Επιτροπή είναι αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του ωφέλιμου φορτίου και της δυνατότητας ανατροπής της καρότσας και όχι η παλαιότητα του οχήματος.*

Με βάση τα παραπάνω τα μέλη της Επιτροπής κρίνουν ότι οι προβαλλόμενοι από τον ενιστάμενο στην παράγραφο Β λόγοι απόρριψης της προσφοράς του κ. Σιδηρόπουλου Κοσμά δεν ισχύουν και απορρίπτονται.

✓ Επί της τρίτης ένστασεως του κ. Χαλβατζή Κωνσταντίνου

1. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Α αναφέρει ότι: *«Η απόρριψη της προσφοράς μου λόγω μη αναγραφής (ΜΟΝΟ) του τίτλου του έργου στους επιμέρους φακέλους είναι μη επουσιώδης αφού τον έγραψα στον εξωτερικό φάκελο αλλά υπήρχε και στην εγγυητική αλλά και στις Υπεύθυνες δηλώσεις» .*

Η Επιτροπή απ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Ο ενιστάμενος ορθώς ανέγραψε τον τίτλο του διαγωνισμού στο φάκελο συμμετοχής (εξωτερικό φάκελο), στην εγγυητική επιστολή και στις υπεύθυνες δηλώσεις όπως προβλεπόταν άλλωστε και στους όρους διακήρυξης. Όφειλε όμως σύμφωνα με το άρθρο 3.1 της ίδιας διακήρυξης που αναφέρει ότι *«όλοι οι επιμέρους φάκελοι (υποφάκελοι) πρέπει να αναγράφουν πέραν της ένδειξής τους (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ*

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ή ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) την επωνυμία και διεύθυνση, αριθμό τηλεφώνου φαξ και τυχόν διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του υποψηφίου Αναδόχου, τον τίτλο του Διαγωνισμού και τον τίτλο του φακέλου» να έχει αναγράψει και στους επιμέρους φακέλους τον τίτλο του διαγωνισμού.

Για το λόγο αυτό η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί

2. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Β αναφέρει ότι: «Στην παρ. 3.1 της διακήρυξης ή μη αναγραφή του τίτλου του διαγωνισμού δεν αναφέρετε ρητά ο όρος "επί ποινή αποκλεισμού", όπως συμβαίνει με άλλους όρους της διακήρυξης»

Η Επιτροπή επ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Στο άρθρο 3.1 της διακήρυξης αναφέρεται ότι : «Ο ενιαίος φάκελος περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού, δύο επιμέρους .....» και σε άλλη παράγραφο του ίδιου άρθρου «όλοι οι επιμέρους φάκελοι (υποφάκελοι) πρέπει να αναγράφουν πέραν της ένδειξής τους (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ή ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) την επωνυμία και διεύθυνση, αριθμό τηλεφώνου φαξ και τυχόν διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του υποψηφίου Αναδόχου, τον τίτλο του Διαγωνισμού και τον τίτλο του φακέλου».

Ως εκ τούτου η Επιτροπή κρίνει ότι ο ισχυρισμός του είναι αβάσιμος και απορρίπτεται.

3. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Γ ισχυρίζεται ότι κακώς η επιτροπή έκανε δεκτή την προσφορά του Παπαδόπουλου Αναστάσιου αναφέροντας ότι: «Κατά της αποδοχής της προσφοράς του Παπαδόπουλου Αναστάσιου λόγω έλλειψης επικύρωσης των δύο υπεύθυνων δηλώσεων που αφορούν το χρόνο ισχύος της προσφοράς και τη γνώση του χώρου εργασίας και της παρ. 2.4»

Η Επιτροπή επ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Πράγματι οι υποβληθείσες από τον συμμετέχοντα στο διαγωνισμό κ. Παπαδόπουλο Αναστάσιο, υπεύθυνες δηλώσεις δεν ήταν θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής όμως δεν αποτελεί αυτό λόγο απόρριψης της συγκεκριμένης προσφοράς γιατί και η διακήρυξη δεν το ανέφερε αλλά και γιατί σύμφωνα με τις διατάξεις της ΔΙΣΚΠΟ/Φ22/5583/22-03-2005 «Θέματα Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» στο κεφάλαιο Δ παράγραφο Δ.1 αναφέρεται: «Από τις διατάξεις που διέπουν την υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτείται για την υποβολή της η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά....»

Επομένως τα μέλη της Επιτροπής κρίνουν ότι οι προβαλλόμενοι από τον ενιστάμενο στην παράγραφο Γ λόγοι απόρριψης της προσφοράς του Κ. Παπαδόπουλου Αναστάσιου δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

4. Ο ενιστάμενος στην αίτηση ένστασής του, παράγραφο Δ ισχυρίζεται ότι κακώς έγινε δεκτή η προσφορά του κ. Σιδηρόπουλου Κοσμά αναφέροντας ότι: «Κατά της αποδοχής της προσφοράς του Σιδηρόπουλου Κοσμά γιατί έχει λανθασμένη αναγραφή της παλαιότητας του φορτηγού του στο παράρτημα Γ της διακήρυξης που αποτελεί λόγο ακύρωσης».

Η Επιτροπή επ' αυτού έχει να επισημάνει ότι:

Στο παράρτημα Γ (ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) που υπέβαλε ο συμμετέχων στο διαγωνισμό κ. Σιδηρόπουλος Κοσμάς έχει αναγράψει στη στήλη ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ (ΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ) την ημερομηνία 1<sup>η</sup>5 κυκλοφορίας του φορτηγού του ΔΧ, που αναγράφεται και στην σχετική άδεια κυκλοφορίας αυτού.

Επιπλέον για την συμμετοχή στο διαγωνισμό φορτηγών ΔΧ σύμφωνα με το παράρτημα Γ της διακήρυξης όπου περιλαμβάνονται τα τεχνικά στοιχεία των μηχανημάτων έργου και των φορτηγών ΔΧ αναφέρεται ότι : *Φορτηγό αυτοκίνητο ΔΧ ωφέλιμου φορτίου 10.000 κιλών τουλάχιστον (ενδεικτική απόκλιση ±5%), ανατρεπόμενο.*

Κατ' επέκταση κριτήριο επιλογής ή απόρριψης προσφοράς για φορτηγό ΔΧ από την Επιτροπή είναι αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του ωφέλιμου φορτίου και της δυνατότητας ανατροπής της καρότσας και όχι η παλαιότητα του οχήματος.

Με βάση τα παραπάνω τα μέλη της Επιτροπής κρίνουν ότι οι προβαλλόμενοι από τον ενιστάμενο στην παράγραφο Δ λόγοι απόρριψης της προσφοράς του κ. Σιδηρόπουλου Κοσμά δεν ισχύουν και απορρίπτονται.

Μετά τα παραπάνω **προτείνουμε ομόφωνα** την απόρριψη των ενστάσεων στο σύνολό τους.

### Τα μέλη της Επιτροπής

1. Λαζαρίδης Λάζαρος, 2. Σαμαρά Ιορδάνια, 3. Αρβανιτίδης Ευστράτιος

Αντιπρόεδρος: Παρακαλώ να πάρετε το λόγο και να αποφασίσετε σχετικά.

Εγώ μειοψηφώ γιατί διαφωνώ όσο αφορά την τοποθέτηση της επιτροπής στο κομμάτι των προσφορών. Προτείνω να γίνουν δεκτές οι προσφορές των Άντζα και Χαλβατζή. Η προσφορά του κ. **ΑΝΤΖΑ ΓΕΩΡΓΙΟΥ** και του κ. **ΧΑΛΒΑΤΖΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ**, δεν έγιναν δεκτές διότι στους επί μέρους φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά» που εμπεριέχονται στον κυρίως φάκελο της προσφοράς δεν αναγράφεται ο τίτλος του διαγωνισμού όπως επί ποινή αποκλεισμού ορίζει η διακήρυξη στην παράγραφο (3.1), θεωρώ ότι η αιτία απόρριψης των προσφορών είναι ανεπαρκής.

Α.Τερζής: Συμφωνώ εν μέρει με την εισήγηση της Επιτροπής όμως διαφωνώ κι εγώ για το κομμάτι των προσφορών και συμφωνώ με την άποψη του κ. Χαραλαμπίδη να γίνουν δεκτές οι προσφορές των Άντζα και Χαλβατζή.

Γ. Παπαδόπουλος : Συμφωνώ με όσα λέει ο κ. Χαραλαμπίδης, αλλά προτείνω επίσης στους όρους δημοπράτησης τέτοιων εργασιών η παλαιότητα των μηχανημάτων να αφορά την άδεια κυκλοφορίας δηλαδή το έτος που πρωτοκυκλοφόρησε (το έτος κατασκευής) και όχι την ημερομηνία κτήσης του σημερινού ιδιοκτήτη

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον κ. αντιπρόεδρο και ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ,μειοψηφούντων των κ. Α. Χαραλαμπίδη, Α. Τερζή και Γ. Παπαδόπουλου

### ***Αποφασίζει Κατα Πλειοψηφία***

1. **Κατακυρώνει** Το πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής του διαγωνισμού της 4<sup>ης</sup> Μαρτίου 2014 για την ανάδειξη αναδόχου/ων της εργασίας «Ανάθεση χωματουργικών εργασιών με χρήση μηχανημάτων έργου και μεταφοράς υλικών με φορτηγά ΔΧ για τα έτη 2014-2015 (μέρος)».

2. **Απορρίπτει** όλες τις ενστάσεις κατά του πρακτικού Νο 1 του διαγωνισμού της 4<sup>ης</sup> Μαρτίου 2014 για την ανάδειξη αναδόχου/ων της εργασίας «Ανάθεση χωματουργικών εργασιών με χρήση μηχανημάτων έργου και μεταφοράς υλικών με φορτηγά ΔΧ για τα έτη 2014-2015 (μέρος)» για τους λόγους που ανέφερε στην εισήγησή της η επιτροπή διαγωνισμού της εργασίας.

3. Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας.

**Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 100/2014**

Ο πρόεδρος

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ  
Η Ειδική Γραμματέας  
Δέσποινα Σιδηροπούλου

Τα μέλη