



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το 3^ο Πρακτικό της συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας
την 7-2-2013

ΘΕΜΑ 7^ο:(έκτακτο) «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης “ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΙΚΙΣΜΟΥ ΧΩΡΙΣΤΗΣ ”»

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Πέμπτη 7η του μηνός Φεβρουαρίου 2013 και ώρα 11.30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 7398/5-2-2013 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννέα (9) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

Χαρακίδης Κυριάκος
Ζαχαριάδης Παύλος
Νικολαΐδης Φώτιος
Παπαδόπουλος Γεώργιος
Παπαδόπουλος Γρηγόριος
Παπαθεοδώρου Ανέστης
Τερζής Ανέστης
Χαραλαμπίδης Ανδρέας
Χλιάρα Παναγιώτα

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών.

Ο κ. πρόεδρος εισηγούμενος το 7^ο (έκτακτο) θέμα της ημερήσιας διάταξης παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το με αριθμό πρωτ. 8049/7-2-2013 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών σχετικά με την «**Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης “ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΙΚΙΣΜΟΥ ΧΩΡΙΣΤΗΣ ”**» το οποίο λέει τα εξής:

Θέμα : «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης “ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΙΚΙΣΜΟΥ ΧΩΡΙΣΤΗΣ ”»

Σχετ.: α) Το με αρ. πρωτ. 5606/29-01-2013 πρακτικό Ι της Επιτροπής διαγωνισμού
β) Η από 04.02.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου 6870/04.02.2013) ένσταση του μελετητικού γραφείου του κ. Χάιτα Ευαγγέλου

Σας αποστέλλουμε συνημμένα τα παραπάνω σχετικά καθώς και την εισήγηση γνωμοδοτικού περιεχομένου –με τον ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου- της Επιτροπής διαγωνισμού και παρακαλούμε για την απόφασή σας.-

Η Επιτροπή διαγωνισμού

1. Καρατζόγλου Θεσσαλονικιά, 2. Παπαδόπουλος Σταύρος, 3. Σελαματζίδης Νικόλαος

Τέλος διάβασε στα μέλη την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού που λέει τα εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ «ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΙΚΙΣΜΟΥ ΧΩΡΙΣΤΗΣ»

(γνωμοδοτικού περιεχομένου, για την ένσταση που κατατέθηκε κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού).

Στη Δράμα σήμερα 07.02.2013 ημέρα Πέμπτη και ώρα 08:30 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση η τριμελής Επιτροπή του Διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου για την εκπόνηση μελέτης με τίτλο «ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΙΚΙΣΜΟΥ ΧΩΡΙΣΤΗΣ». Η Επιτροπή που απαρτίζεται από τους Καρατζόγλου Θεσσαλονικιά, Πρόεδρο, Παπαδόπουλο Σταύρο, μέλος, υπαλλήλους του δήμου Δράμας, οι οποίοι ορίστηκαν με την 279/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Δράμας και από τον Σελαματζίδη Νικόλαο, μέλος, εκπρόσωπο του ΤΕΕ, ο οποίος ορίστηκε με το υπ' αριθμό 201/20.08.2012 έγγραφο του ΤΕΕ, ως αναπληρωματικό μέλος στη θέση του τακτικού μέλους κ. Δημητριάδη Ιωάννη, παραλάβαμε και εξετάσαμε –σε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 4.8 της Προκήρυξης της μελέτης- την εμπρόθεσμη ένσταση του γραφείου μελετών του κ. Χάιτα Ευαγγέλου (αρ. πρωτ. Δήμου 6870/04.02.2013) κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού.

Με την ένστασή του ο μελετητής Χάιτας Ευάγγελος, διαφωνεί με την απόφαση αποκλεισμού του και αιτείται την άρση αποκλεισμού του από την συμμετοχή στις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού, για τον μοναδικό λόγο που αναφέρεται στο πρακτικό δηλ. «*διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής, δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκε (δεν ανευρέθη ούτε εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, ούτε εντός του εξωτερικού φακέλου της προσφοράς) το cd των στοιχείων της προσφοράς που περιγράφεται στο άρθρο 3.1 της Προκήρυξης*» και ισχυρίζεται ότι:

1. όλα τα Προσαρτήματα που ζητούνται από το Τεύχος της Προκήρυξης περιλαμβάνονται σε έντυπη μορφή εντός του Φακέλου συμμετοχής του διαγωνισμού

και εντός εκάστου αντιστοίχου φακέλου, που υπέβαλε το γραφείο και επομένως η αιτία αποκλεισμού δεν αφορά την ουσία του διαγωνισμού, ισχυρισμός που απορρίπτεται διότι η ουσία του διαγωνισμού την οποία επικαλείται ο μελετητής, δεν επαφίεται στη διακριτική ερμηνεία των όρων της Προκήρυξης ούτε από τους συμμετέχοντες ούτε από τα μέλη της Επιτροπής, αλλά και για τα δυο μέρη τίθεται θέμα ακριβούς εφαρμογής τους.

2. το Κεφάλαιο Δ, άρθρο 21 της Προκήρυξης περιγράφει αναλυτικά όλα όσα απαιτούνται για τη συμπλήρωση του φακέλου συμμετοχής του Διαγωνισμού και δεν αναφέρεται πουθενά –στο άρθρο 21- ότι ζητούνται σε ψηφιακή μορφή τα έντυπα των Προσαρτημάτων II και III της Προκήρυξης, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί διότι ο λόγος αποκλεισμού του συμμετέχοντα δεν αναφέρεται στο Κεφάλαιο Δ', άρθρο 21 αλλά στο Κεφάλαιο Α'- άρθρο 3 «Προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής – Υποβολή φακέλου» και συγκεκριμένα στην παρ. 3.1 όπου αναφέρεται ότι: «Για την **έγκυρη** συμμετοχή στη διαδικασία, οι ενδιαφερόμενοι υποβάλλουν φάκελο συμμετοχής, κατά τρόπο σύμφωνο με τις κείμενες διατάξεις και τις απαιτήσεις της παρούσας, μέσα στην προθεσμία του άρθρου 14 της παρούσας Προκήρυξης. Οι **περιπτώσεις αποκλεισμού** από τη διαδικασία **επισημαίνονται ρητώς** στη παρούσα Προκήρυξη» από όπου προκύπτει ότι δεν γίνεται διάκριση των περιπτώσεων αποκλεισμού μεταξύ των κεφαλαίων της Προκήρυξης, αλλά αυτοί ισχύουν όπου επισημαίνονται ρητώς και παρακάτω στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι «...**Απαγορεύεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού**

- Οποιαδήποτε αλλαγή στη μορφή των εντύπων, που παρέχονται από τον Δήμο Δράμας.
- Η τοποθέτηση των ανωτέρω περιγραφόμενων ψηφιακών μέσων (CDs) εκτός των ανωτέρω οριζόμενων υποφακέλων.

Σε περίπτωση διαφοράς ανάμεσα στα έντυπα της προσφοράς και την ψηφιακή τους μορφή υπερισχύει η έντυπη», από όπου πασιφανώς προκύπτει ο αποκλεισμός του συμμετέχοντος γραφείου μελετών

3. το άρθρο 3.1 της Προκήρυξης αναφέρεται σε Προσαρτήματα II και III του τεύχους της Προκήρυξης, χωρίς να αναφέρεται συγκεκριμένα το απαιτούμενο υπόδειγμα και ότι υπάρχει ασάφεια προς τα απαιτούμενα ηλεκτρονικά στοιχεία, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί διότι στην παρ. 3.1 αναφέρεται «..Οι προσφορές υποβάλλονται σε έντυπη μορφή.

Επιπλέον, υποβάλλονται και σε ψηφιακή μορφή [CD (ISO 9660), σε Office 2003] συμπληρωμένα τα έντυπα των Προσαρτημάτων II και III του Τεύχους της Προκήρυξης. Τα CD αυτά θα τοποθετούνται εντός των αντίστοιχων υποφακέλων, δηλαδή, τα έντυπα του Προσαρτήματος II, που αφορούν στα κριτήρια ικανότητας /καταλληλότητας θα περιέχονται σε CD εντός του σφραγισμένου υποφακέλου Α΄ και τα έντυπα του Προσαρτήματος III, που αφορούν στην τεχνική προσφορά θα περιέχονται σε CD εντός του σφραγισμένου υποφακέλου Β΄.» από όπου προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία ασάφεια για το σε ποιόν φάκελο και με ποιο περιεχόμενο τοποθετείται το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο. Άλλωστε, από πλευράς διαγωνιζομένου – ενισταμένου, δεν ζητήθηκε καμία απολύτως διευκρίνιση επί των υποτιθέμενων ασαφειών της Προκήρυξης, προκειμένου να παρασχεθούν από την Υπηρεσία οι δέουσες διευκρινίσεις, όπως επίσης δεν υπεβλήθη καμία ένσταση κατά της Προκήρυξης.

4. σύμφωνα με το διευκρινιστικό έντυπο της Υπηρεσίας (αρ. πρωτ. 64758/06-11-2012) κάποια υποδείγματα των Προσαρτημάτων δεν απαιτούνται. Η εν λόγω διευκρίνιση αναφερόταν στην παράγραφο 21.4.2 της Προκήρυξης. Σημειώνεται ότι, σε ολόκληρο το άρθρο 21 δεν γίνεται καμία αναφορά σε απαιτούμενα ηλεκτρονικά στοιχεία και επομένως υπάρχει σύγχυση ως προς τα υποβαλλόμενα ηλεκτρονικά και έντυπα στοιχεία, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2 και 3 της παρούσας

5. η Επιτροπή ζήτησε από το διαγωνιζόμενο σχήμα Βασιλειάδη Ιωάννη και Ευγενίας Κοντελέ, σύμφωνα με το άρθρο 4.6 της Προκήρυξης, την προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων σχετικά με το Υπόδειγμα 1 προσάρτημα II (Πίνακας κυριοτέρων μελετών) καθώς και την Υπεύθυνη Δήλωση που περιγράφεται στο άρθρο 21.4.1 της Προκήρυξης. Στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 21 του κεφ. Δ της Προκήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, περιγράφονται αναλυτικά τα περιεχόμενα του Φακέλου Συμμετοχής (σε αυτά περιλαμβάνονται τα Προσαρτήματα και οι Υπεύθυνες Δηλώσεις). Η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη σύμφωνα με το άρθρο 4.6 της Προκήρυξης, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να καλέσει το γραφείο του ενιστάμενου να προσκομίσει το ζητούμενο CD, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί διότι στην παρ. 4.6 «Διευκρινίσεις υποβληθέντων εγγράφων» της Προκήρυξης αναφέρεται : «Πριν αποφασίσει τον αποκλεισμό διαγωνιζομένου για λόγους που αφορούν

την πληρότητα του φακέλου “Δικαιολογητικών Συμμετοχής” και νομιμότητα των σχετικών δικαιολογητικών, η Επιτροπή υποχρεούται, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να καλέσει με κάθε πρόσφορο μέσο τους διαγωνιζόμενους να “αποσαφηνίσουν” ή να “συμπληρώσουν” τα υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου, μέσα σε συγκεκριμένη προθεσμία.

Τα μόνα στοιχεία, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωση είναι εκείνα για τα οποία υπάρχει σαφής αναφορά στη παρούσα προκήρυξη ότι αποτελούν αιτία αποκλεισμού.

Ως “αποσαφήνιση” νοείται η χορήγηση διευκρινίσεων για το περιεχόμενο εγγράφων που ήδη υποβλήθηκαν. Ως “συμπλήρωση” των υποβληθέντων στοιχείων νοείται και η προσκόμιση νέων στοιχείων, εφόσον αποδεικνύουν, σε συνδυασμό με ήδη υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής τη συνδρομή κάποιας από τις προϋποθέσεις της παρούσας.» Ο Πίνακας κυριότερων μελετών της διαγωνιζόμενης σύμπραξης στην οποία αναφέρεται ο ενιστάμενος είχε κατατεθεί κανονικά και ζητήθηκε από την Επιτροπή να συμπληρωθεί κατά την υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου, περί της έντεχνης, επιτυχούς και αποτελεσματικής εκπόνησης των μελετών, στοιχείο που δεν αναφέρεται στην παρ. 21.4.1 ότι η έλλειψή του είναι επί ποινή αποκλεισμού, αλλά μπορεί να συμπληρωθεί κατά τα περιγραφόμενα στην παρ. 4.6 της Προκήρυξης, ενώ όπως έχει ήδη αναλυθεί στην παρ. 3 της παρούσας, η τοποθέτηση των CDs που περιγράφονται στην παρ. 3.1 της Προκήρυξης εκτός των οριζομένων από την Προκήρυξη υποφακέλων, αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό

6. *το γραφείο του έχει υποβάλει εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τα ζητούμενα της Προκήρυξης, όλα τα απαιτούμενα στοιχεία σε έντυπη μορφή. Οπότε, η τυχόν προσκόμιση εκ των υστέρων των Προσαρτημάτων σε ηλεκτρονική μορφή (cd) δεν αποτελεί συμπλήρωση των υποβληθέντων στοιχείων. Συνεπώς η αναφορά στην παρ. 4.6 ότι τα μόνα στοιχεία τα οποία επιδέχονται συμπλήρωση είναι εκείνα για τα οποία υπάρχει σαφής αναφορά στην Προκήρυξη ότι αποτελούν αιτία αποκλεισμού, δεν αφορά στην περίπτωση του, ισχυρισμό τον οποίο η Επιτροπή αντιλαμβάνεται ότι βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τον ισχυρισμό της αμέσως προηγούμενης παραγράφου, στην οποία ζητά να κληθεί για την προσκόμιση του cd, θεωρώντας προφανώς ότι αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο. Παρ’ όλα όμως αυτά, ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί για τους λόγους που προαναφέρθηκαν στις παρ. 2 και 5 της παρούσας εισήγησης.*

Μετά τα παραπάνω **εισηγούμαστε ομόφωνα:**

Την απόρριψη της από 04.02.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου 6870/04.02.2013) ένστασης του μελετητικού γραφείου του κ. Χάιτα Ευαγγέλου, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην παρούσα εισήγηση και τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής.

Η Επιτροπή διαγωνισμού
1. Καρατζόγλου Θεσσαλονικιά, 2. Παπαδόπουλος Σταύρος, 3. Σελαματζίδης Νικόλαος

Και κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον κ. πρόεδρο και ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, είδε τις ισχύουσες διατάξεις και λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση της Υπηρεσίας και της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των κατατεθεισών ενστάσεων

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Την απόρριψη της από 04.02.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου 6870/04.02.2013) ένστασης του μελετητικού γραφείου του κ. Χάιτα Ευαγγέλου, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση της Υπηρεσίας και τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής.

2. Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 32/2013

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Ο πρόεδρος

Η Ειδική Γραμματέας
Δέσποινα Σιδηροπούλου

Τα μέλη