



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το 6^ο Πρακτικό της συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας
Την 20-2-2014

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Πέμπτη 20η του μηνός Φεβρουαρίου 2014 και ώρα 11.30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 10105/17-2-2014 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Ο κ. Νικολαΐδης Φώτιος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του. Έτσι κλήθηκε και παρευρέθη το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Μλεκάνης Μιχαήλ. Η κ. Χλιάρα Παναγιώτα ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία της. Έτσι κλήθηκε και παρευρέθη το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Γρηγορίου Κυριάκος.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω επτά (7) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Χαρακίδης Κυριάκος
Χαραλαμπίδης Ανδρέας
Ζαχαριάδης Πάυλος
Μλεκάνης Μιχαήλ
Γρηγορίου Κυριάκος
Τερζής Ανέστης
Χρυσοχοΐδης Ελευθέριος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Παπαθεοδώρου Ανέστης

Παπαδόπουλος Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών.

ΘΕΜΑ 2^ο: Ένσταση του Κωνσταντίνου Σιάμπου κατά του πρακτικού που συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου: «ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ»

Ο κ. πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα ημερήσιας διάταξης παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το υπαριθμ. 7820/11-2-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, το οποίο λέει τα εξής:

ΘΕΜΑ : Ένσταση του Κωνσταντίνου Σιάμπου

ΣΧΕΤ : Η ένσταση με αρ.πρ.7820/7-2-2014 του Κ. Σιάμπου

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα την εμπρόθεσμη ένσταση του Κωνσταντίνου Σιάμπου κατά του 1^{ου} πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού του έργου «ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ», καθώς και την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού επί της ένστασης αυτής και παρακαλούμε για την απόφασή σας.

Η ένσταση του κ. Κωνσταντίνου Σιάμπου λέει τα εξής:

ΘΕΜΑ: Ένσταση κατά του πρακτικού που συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου: «ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ»

Προς
Την Οικονομική Επιτροπή Δήμου Δράμας
Προϊσταμένη Αρχή του έργου:
«ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ»
Βερμίου 2 & 1^{ης} Ιουλίου
66100 Δράμα

Ενίσταμαι εμπρόθεσμα κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου : «ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ», στο οποίο δεν έχουν αποκλειστεί από το διαγωνισμό του εν λόγω έργου, που διεξήχθη στις 04/02/2014, οι εργολήπτες : α) Ελένη Διχάλα, β) Γεωργία Αβραμίδου, γ) Δημήτριος Βασιλειάδης, δ) Γρηγόρης Ζαχαριάδης, για τους παρακάτω λόγους:

Οι παραπάνω εργολήπτες : α) Ελένη Διχάλα, β) Γεωργία Αβραμίδου, γ) Δημήτριος Βασιλειάδης, δ) Γρηγόρης Ζαχαριάδης , δεν έχουν υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση που να βεβαιώνει ότι για τις ατομικές επιχειρήσεις τους **δεν έχει κινηθεί σε βάρος τους διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση**, όπως αυτό προβλέπεται στο άρθρο 23.2.2.α i της διακήρυξης του έργου. (Στα αναθεωρημένα πρότυπα τεύχη διακηρύξεων δημοσίων έργων – Τύπος Β- που εξέδωσε η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ 2897Β/2013) και ισχύουν υποχρεωτικά για τα έργα των οποίων η διακήρυξη δημοπράτησης δημοσιεύεται μετά την 02/12/2013, στο άρθρο 23.2.2.α i) που αφορά Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου, εκτός του λοιπού περιεχομένου της που διατηρείται, όπως αναφερόταν και στην προηγούμενη πρότυπη διακήρυξη, έχει προστεθεί επιπλέον η φράση **«δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση»**).

Για τους παραπάνω βάσιμους λόγους σας παρακαλώ να απορρίψετε τις προσφορές των εργοληπτών : : α) Ελένη Διχάλα, β) Γεωργία Αβραμίδου, γ) Δημήτριος Βασιλειάδης, δ) Γρηγόρης Ζαχαριάδης, να τους αποκλείσετε από το διαγωνισμό και να με αναδείξετε πρώτο μειοδότη.

Στη συνέχεια σας διαβάζω το πρακτικό 1 του διαγωνισμού το οποίο έχει ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Νο 1

Στη Δράμα σήμερα 04.02.2014 ημέρα Τρίτη, οι παρακάτω υπογράφοντες 1. Μόσχου Αθανάσιος, 2. Οικονομίδης Γεώργιος, 3. Παπάζογλου Ιωάννης δημοτικοί τεχνικοί υπάλληλοι, που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού του «**ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ**», σύμφωνα με τη με αρ. 419/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, παρουσία και του εκπροσώπου της εργοληπτικής οργάνωσης, κ. Παναγιωτίδη Απόστολου (ο οποίος ορίστηκε με το με αρ. πρωτ. 171/30-12-2013 απόφ. του Συνδέσμου Εργοληπτών Δ.Ε. Ν. Δράμας), παραλάβαμε εμπρόθεσμα πέντε (5) προσφορές διαγωνιζόμενων εργοληπτών.

Στη συνέχεια και αφού πρώτα καταγράψαμε τα στοιχεία του κάθε προσώπου που υπέβαλε την προσφορά, όπως φαίνεται στο συνημμένο πίνακα (πίνακας αυτών που καταθέτουν προσφορά) που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος, ήρθαμε σε τηλεφωνική επικοινωνία με το πρωτόκολλο του Δήμου Δράμας για τυχόν προσφορές που αφίχθηκαν ταχυδρομικώς.

Προχωρήσαμε στην καταγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής όπως φαίνεται στους συνημμένους πίνακες, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος και αφού ελέγξαμε και

επιστρέψαμε τα πρωτότυπα βεβαιώσεων ΜΕΕΠ, στη συνέχεια ανοίξαμε τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων και κατατάξαμε αυτούς κατά απόλυτη σειρά μειοδοσίας, όπως εμφανίζονται στο συνημμένο «πίνακα οικονομικών προσφορών», ο οποίος επίσης αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος.

Στη συνέχεια επικολλήθηκαν σε κάθε οικονομική προσφορά τα για αυτήν αναλογούντα μηχανόσημα και ακυρώθηκαν με τη σφραγίδα διαγραφής από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Ακολούθως προχωρήσαμε στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη, και αφού διαπιστώθηκε κατά πόσο το πρόσωπο που κατέθεσε την προσφορά της επιχείρησης στο συγκεκριμένο διαγωνισμό έχει το σχετικό δικαίωμα, προέκυψαν τα ακόλουθα για τις υποβληθείσες προσφορές:

- (1) **ΣΙΑΜΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**, ποσοστό έκπτωσης δώδεκα τοις εκατό (12,00%) γίνεται **δεκτή**,
- (2) **ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ**, ποσοστό έκπτωσης δέκα πέντε τοις εκατό (15,00%) γίνεται **δεκτή**,
- (3) **ΔΙΧΑΛΑ ΕΛΕΝΗ**, ποσοστό έκπτωσης τριάντα τρία τοις εκατό (33,00%) γίνεται **δεκτή**,
- (4) **ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**, ποσοστό έκπτωσης τριάντα τοις εκατό (30,00%) γίνεται **δεκτή**,
- (5) **ΑΒΡΑΜΙΔΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ**, ποσοστό έκπτωσης τριάντα ένα τοις εκατό (31,00%) γίνεται **δεκτή**,

Αποστείλαμε στη συνέχεια έγγραφα προς τα πιστωτικά ιδρύματα για την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των συμμετεχόντων στη δημοπρασία (αρ. πρωτ. 6821/04-02-2014 και 6823/04-02-2014) σύμφωνα με την υπ. Αρ. Δ17γ/154/ΦΝ437/21-09-2010 εγκύκλιο της Δ/σης νομοθετικού του Υπουργείου ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

Κατόπιν διακόψαμε τη συνεδρίαση αναμένοντας την απάντηση από τα πιστωτικά ιδρύματα.-

Η επιτροπή

1. Μόσχου Αθανάσιος, 2. Οικονομίδης Γεώργιος, 3. Παπάζογλου Ιωάννης

Επίσης σας διαβάζω την εισήγηση της Υπηρεσίας η οποία λέει τα εξής:

Εισήγηση επί της υποβληθείσας ένστασης κατά του πρακτικού 6859/04-02-2014 για την διεξαγωγή του διαγωνισμού του έργου «ΟΔΟΠΟΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ»

Την Τρίτη, 04-02-2014 διεξήχθη η πρώτη φάση του διαγωνισμού για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου «ΟΔΟΠΟΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ». Σχετικά αναρτήθηκε το 1^ο Πρακτικό, με α.π. 6859 στο οποίο αναφέρονται οι συμμετέχοντες με τα αντίστοιχα ποσοστά έκπτωσης της κάθε προσφοράς. Στις 07-02-2014 ο τελευταίος κατά σειρά μειοδοσίας Κωνσταντίνος Σιάμπος, υπέβαλε εμπρόθεσμα ένσταση κατά του πρακτικού στην οποία ισχυρίζεται ότι: πρέπει να αποκλειστούν οι συμμετέχοντες Ελένη Διχάλα, Γεωργία Αβραμίδου, Δημήτριος Βασιλειάδης και Γρηγόριος Ζαχαριάδης (δηλαδή όλοι οι άλλοι εκτός από τον ίδιο) διότι δεν έχουν υποβάλει υπεύθυνη δήλωση που να βεβαιώνει ότι για τις ατομικές του επιχειρήσεις δεν έχει κινηθεί σε βάρος τους διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, όπως αυτό προβλέπεται στο άρθρο 23.2.2.α i της διακήρυξης του έργου.

Επί των όσων επικαλείται ο ενιστάμενος, η Επιτροπή αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με την Διακήρυξη του εν λόγω έργου, πρέπει να περιέχονται στον φάκελο των δικαιολογητικών επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά (και με τις διακρίσεις, ήτοι τα επί μέρους διάφορα ή επιπλέον δικαιολογητικά ανάλογα με την ιδιότητα του προσφέροντος όπως καταδεικνύεται στην παρ. 23.2) που αναφέρονται στο άρθρο 23 αυτής.

Όπως αναφέρει και στην ένστασή του ο προσφεύγων, το περιεχόμενο της πρότυπης διακήρυξης για την παράγραφο 23.2.2. i) όπως αναδιαμορφώθηκε από τις 02/12/2013 έχει ως εξής:

«δεν τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση ή δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση ή, προκειμένου περί αλλοδαπού διαγωνιζομένου, σε οποιαδήποτε άλλη ανάλογη κατάσταση, που προκύπτει από μια παρόμοια διαδικασία, η οποία προβλέπεται από την εθνική νομοθεσία του Κράτους προέλευσής του.»

Το αντίστοιχο κείμενο πριν της 02-12-2013 είχε ως εξής:

«δεν τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση ή, προκειμένου περί αλλοδαπού διαγωνιζομένου, σε οποιαδήποτε άλλη ανάλογη κατάσταση, που προκύπτει από μια παρόμοια διαδικασία, η οποία προβλέπεται από την εθνική νομοθεσία του Κράτους προέλευσής του.»

Ήτοι, από τις 02/12/2013 προστέθηκε ως περιεχόμενο του εν λόγω δικαιολογητικού ο όρος «δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση», μετά από διαζευκτικό «ή».

Ο ενιστάμενος υπέβαλε το εν λόγω δικαιολογητικό (υπεύθυνη δήλωση άρ. 23.2.2.α διακήρυξης) δηλώνοντας:

«Δεν τελώ υπό πτώχευση, εκκαθάριση και αναγκαστική διαχείριση και δεν έχει κινηθεί σε βάρος μου διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση»

δηλαδή χρησιμοποίησε αντί του «ή» το «και».

Βρισκόμαστε στην ανάγκη να τονίσουμε τα αυτονόητα, δηλαδή ότι ο διαζευκτικός σύνδεσμος «ή» σε καμία περίπτωση δεν έχει την ίδια σημασία με τον σύνδεσμο «και». Για την ακρίβεια σημαίνουν το ακριβώς αντίθετο, στη μία περίπτωση να αναφέρονται δύο προτάσεις ως αληθείς ταυτόχρονα, ενώ στην άλλη ως αληθείς εναλλάξ.

Απαιτεί όμως ο ενιστάμενος (επί ποινή αποκλεισμού) να συμμορφωθούν οι λοιποί συμμετέχοντες στον διαγωνισμό με το περιεχόμενο της δικής του δήλωσης, και όχι με αυτά που αναφέρει το κείμενο της διακήρυξης, δηλαδή (απαιτεί) να περιέχει η δήλωση ως αληθείς ταυτόχρονα τις δύο προτάσεις, ως εάν η διακήρυξη έγραφε το κείμενο χρησιμοποιώντας τον σύνδεσμο «και».

Κατά την γνώμη μας η διατύπωση που χρησιμοποίησε ο συντάκτης του κειμένου της πρότυπης διακήρυξης είτε είναι σκόπιμη (οπότε πράγματι ζητούνται εδώ οι δύο βεβαιώσεις ως εναλλάξ αληθείς) είτε (εάν το πνεύμα της διάταξης είναι όντως η σώρευση και των δύο βεβαιώσεων) είναι άστοχη και επιδεχόμενη παρερμηνειών, κάτι που αποδεικνύεται και από τα προαναφερθέντα αλλά και από το γεγονός ότι κανείς από τους συμμετέχοντες δεν περιέλαβε στην υπεύθυνη δήλωσή του το ακριβές κείμενο της πρότυπης διακήρυξης, αφού ακόμη και ο ενιστάμενος διέστρεψε το διαζευκτικό «ή» σε ενωτικό «και».

Επισημαίνεται ότι ο χρόνος που βρίσκεται σε ισχύ η εν λόγω αναθεωρημένη πρότυπη Διακήρυξη είναι τόσο μικρός, ώστε δεν υπήρξαν ακόμη διευκρινήσεις επί του συγκεκριμένου θέματος.

Εφόσον λοιπόν στον χρόνο της διεξαγωγής της δημοπρασίας, κατά την κρίση της επιτροπής υπάρχει σύγκρουση ως προς το ακριβές περιεχόμενο της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, και εφόσον όλες οι υποβληθείσες δηλώσεις συμμορφώνονται προς κάποια από τις πιθανές ερμηνείες που επιδέχεται η εν λόγω παράγραφος 23.2.2.α i, η επιτροπή κρίνει ότι δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού καμίας από τις προσφορές για τον λόγο που προβάλλεται στην ένσταση

και εισηγείται την **α π ό ρ ρ ι ψ η** αυτής.

Η Επιτροπή διαγωνισμού

1. Μόσχου Αθανάσιος
2. Οικονομίδης Γεώργιος
3. Παπάζογλου Ιωάννης

(Σημείωση: την ίδια ημέρα έλαβε χώρα και δεύτερη δημοπρασία έργου στον Δήμο Δράμας, για το έργο ΟΔΟΠΟΙΑ ΤΚ ΜΟΝΑΣΤΗΡΑΚΙΟΥ, όπου επίσης υπεβλήθη ένσταση από τον εκεί τελευταίο κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντα, πανομοιότυπη με την ένσταση του κ. Σιάμπου. Έτσι η εισήγησή μας είναι όμοια με την εισήγηση της επιτροπής του άλλου έργου.)

Στη συνεδρίαση παρευρέθη ο κ. Ιωάννης Σιάμπος ως πληρεξούσιος εκπρόσωπος του ενιστάμενου Κωνσταντίνου Σιάμπου ο οποίος κατέθεσε τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Πελοποννήσου :

1) με αριθμ. 140/2014 απόφαση που **αποδέχτηκε** την εισήγηση της τεχνικής υπηρεσίας Π.Ε.Μεσσηνίας **με την οποία απορρίφτηκε η ένσταση Κ/Ξ που ενίστατο προβάλλοντας το επιχείρημα ότι κακώς η επιτροπή διαγωνισμού τους απέρριψε επειδή δεν είχαν αναγράψει στις υποβληθείσες στο διαγωνισμό του έργου δηλώσεις τους ότι δεν έχει κινηθεί σε βάρος τους διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, και** 2) με αριθμ. 167/2014 απόφασή που ενέκρινε το πρακτικό της Δημοπρασίας έργου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Αργολίδας με το οποίο **αποκλείστηκαν όσοι στις υπεύθυνες δηλώσεις τους δεν ανέγραφαν τον όρο του άρθρου 23.2.2.** περί του ότι **δεν έχει κινηθεί σε βάρος τους διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση,** όπως αυτό προβλέπονταν στους όρους της διακήρυξης του έργου. (Στα αναθεωρημένα πρότυπα τεύχη διακηρύξεων δημοσίων έργων – Τύπος Β- που εξέδωσε η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ 2897Β/2013) και ισχύουν υποχρεωτικά για τα έργα των οποίων η διακήρυξη δημοπράτησης δημοσιεύεται μετά την 02/12/2013, στο άρθρο 23.2.2.α i) που αφορά Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου, εκτός του λοιπού περιεχομένου της που διατηρείται, όπως αναφερόταν και στην προηγούμενη πρότυπη διακήρυξη, έχει προστεθεί επιπλέον η φράση **«δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση»**).

Μετά την ανάγνωση από τον κ.Δήμαρχο της Εισήγησης της Υπηρεσίας δήλωσε την άποψη για το μέρος της εισήγησης της υπηρεσίας όπου αναφέρει ότι ο ενιστάμενος «δεν περιέλαβε στην υπεύθυνη δήλωσή του το ακριβές κείμενο της πρότυπης διακήρυξης, αφού

ακόμη και ο ενιστάμενος διέστρεψε το διαζευκτικό «ή» σε ενωτικό «και»» ότι το «ή» σημαίνει ή το ένα ,ή το άλλο και ότι εδώ το «ή» είναι βεβαιωτικό στους όρους της διακήρυξης (δηλαδή ένα από τα δύο αποτελεί όρο αποκλεισμού) και με το **και βεβαιώνεται ο ίδιος ότι και το ένα και το άλλο δεν έχει συμβεί οπότε δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού γιατί με το «η» δεν σημαίνει ότι αν συμβαίνει το ένα αποκλείεται και το άλλο.**

Παρακαλώ να πάρετε το λόγο και να αποφασίσετε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον κ. πρόεδρο ,τον ενιστάμενο και ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων **,μειοψηφούντος του κ. Α. Τερζή** ο οποίος είπε ότι:

1)η εισήγηση της Υπηρεσίας που αναφέρει «Επισημαίνεται ότι ο χρόνος που βρίσκεται σε ισχύ η εν λόγω αναθεωρημένη πρότυπη Διακήρυξη είναι τόσο μικρός, ώστε δεν υπήρξαν ακόμη διευκρινήσεις επί του συγκεκριμένου θέματος» δίνει μη ευκρινή απάντηση και

2)Θεωρώ ότι οι ενιστάμενοι έχουν δίκιο εφόσον εγγράφονταν το κείμενο στους όρους δημοπράτησης του συγκεκριμένου έργου Δ.Δράμας και εφόσον η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Πελοποννήσου με την αριθμ. 167/2014 και 140/2014 απόφασή της θεωρεί απαραίτητο να αναγράφονται τα παραπάνω και ότι **ορθά έγραψε το και ο ενιστάμενος**

και των κ. Ε. Χρυσοχοΐδη και Α.Χαραλαμπίδη οι οποίοι δήλωσαν ΠΑΡΩΝ όπως και στο προηγούμενο θέμα διότι δεν ήταν επαρκής η εισήγηση της Υπηρεσίας «Εφόσον λοιπόν κατά τον χρόνο της διεξαγωγής της δημοπρασίας, κατά την κρίση της επιτροπής υπάρχει σύγχυση ως προς το ακριβές περιεχόμενο της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης»

Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

1. **Απορρίπτει την Ένσταση** του Κωνσταντίνου Σιάμπου κατά του πρακτικού που συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου: «ΟΔΟΠΟΙΑ ΤΔ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ»
- 2.Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας.

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 59/2014

Ο πρόεδρος

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ
Η Ειδική Γραμματέας
Δέσποινα Σιδηροπούλου

Τα μέλη