



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το 11^ο Πρακτικό της συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας**

Την 12-5-2011

ΘΕΜΑ 6^ο: Υποβολή πρακτικού και γνωμοδότησης επιτροπής αξιολόγησης για την εκδίκαση ενστάσεων ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια ρούχων δημοτικής αστυνομίας Δήμου Δράμας

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Πέμπτη, 12 του μηνός Μαΐου 2011 και ώρα 13.30 μ.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 21904/9-5-2011 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Ο κ. Στ.Γκάνης απουσίαζε δικαιολογημένα και ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα. Στη συνεδρίαση κλήθηκε το αναπληρωματικό κατά σειρά μέλος κ. Γρηγορίου Κυριάκος, ο οποίος και παρευρέθει στη συνεδρίαση.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννέα (9) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

Χαρακίδης Κυριάκος
Ζαχαριάδης Παύλος
Γρηγορίου Κυριάκος
Μαμσάκος Χριστόδουλος
Παπαθεοδώρου Ανέστης
Χαραλαμπίδης Ανδρέας
Χρυσοχοϊδης Ελευθέριος
Χλιάρα Παναγιώτα
Μήτρου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών.

Ο κ. πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το με αριθμό πρωτ. 21549/6-5-2011 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας σχετικά με την **Υποβολή πρακτικού και γνωμοδότησης επιτροπής αξιολόγησης για την εκδίκαση ενστάσεων ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια ρούχων δημοτικής αστυνομίας Δήμου Δράμας** το οποίο λέει τα εξής:

Σας στέλνουμε τα πρακτικά Νο 1 & 2 του ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ της 26-4-2011 για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΤΟΛΩΝ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΝΣΤΟΛΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΔΡΑΜΑΣ καθώς και την Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η Ε Π Ι Τ Ρ Ο Π Η Σ Α Ξ Ι Ο Λ Ο Γ Η Σ Η Σ Π Ρ Ο Σ Φ Ο Ρ Ω Ν Α Ν Ο Ι Κ Τ Ο Υ Μ Ε Ι Ο Δ Ο Τ Ι Κ Ο Υ Δ Ι Α Γ Ω Ν Ι Σ Μ Ο Υ Π Ρ Ο Μ Η Θ Ε Ι Α Σ Σ Τ Ο Λ Ω Ν Ε Ι Δ Ι Κ Ο Υ Ε Ν Σ Τ Ο Λ Ο Υ Π Ρ Ο Σ Ω Π Ι Κ Ο Υ Τ Η Σ Δ Η Μ Ο Τ Ι Κ Η Σ Α Σ Τ Υ Ν Ο Μ Ι Α Σ , η οποία αναφέρεται στις αριθμ. 19702/28-4-2011 και 19790/28-4-2011 ενστάσεις που υποβλήθηκαν από την εταιρεία L.N.ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.Π.Ε. και τον προμηθευτή Ιωάννη Εμμαν. Νηστικάκη και παρακαλούμε για την απόφασή σας.

Σας διαβάζω αναλυτικά τα παραπάνω:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 1

ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΤΟΛΩΝ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΝΣΤΟΛΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ

Στο ΔΗΜΟ ΔΡΑΜΑΣ σήμερα 26-04-11 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 πμ οι υπογράφωντες **1.Μιλτιάδης Μελιάδης 2.Αθανάσιος Μόσχου 3.Ειρήνη Βουλγαρίδου** , δημοτικοί υπάλληλοι ,που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού προμηθειών ΕΚΠΟΤΑ , σύμφωνα με την 12/2011 απόφαση οικονομικής επιτροπής ,συνεδριάσαμε για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού για την προμήθεια στολών του ειδικού ένστολου προσωπικού της δημοτικής αστυνομίας Δήμου Δράμας .

Η επιτροπή έχοντας υπ' όψη :

1. Την με αριθμό 11389/23-3-1993 απόφαση υπουργού Εσωτερικών «ΕΚΠΟΤΑ» και το άρθρο 209 του νόμου 3463/06.

2.Την 30/11 απόφαση Οικονομικής επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι δημοπράτησης ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια στολών ειδικού ένστολου προσωπικού Δημοτικής αστυνομίας Δήμου Δράμας .

4.Την με αριθ 14296/29-03-2011 περίληψη διακήρυξης της στολών του ειδικού ένστολου προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας του Δήμου Δράμας που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ , στις εφημερίδες Ηχώ των δημοπρασιών , Γενική δημοπρασιών , Ημερήσια Χρονικά , Πρωινό τύπο ,Ψίθυροι PRESS και τοιχοκολλήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του δημοτικού καταστήματος και στο Επιμελητήριο Δράμας ανακοινώνει την έναρξη διαδικασίας του διαγωνισμού .

Μέχρι την ώρα λήξης παραλαβής προσφορών που ορίσθηκε με την περίληψη της διακήρυξης δηλ. την 10:00 πμ παρουσιάσθηκαν τρεις (3) προμηθευτές, δύο (2) εκπρόσωποι εταιριών ενώ ένας προμηθευτής απέστειλε τα δικαιολογητικά και τα δείγματα της προσφοράς του την 21-04-2011 με ταχυμεταφορική εταιρεία και δεν παρευρίσκετο στην δημοπρασία . Συγκεκριμένα , υπέβαλαν προσφορά :

1. Ο κ. Ιωάννης Εμμαν. Νησικάκης

Ο οποίος υπέβαλε τα εξής δικαιολογητικά τα οποία ήταν πλήρη:

- α. εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό
- β. απόσπασμα ποινικού μητρώου .
- γ. πιστοποιητικό δικαστικής η διοικητικής αρχής

δ ασφαλιστική ενημερότητα από ΙΚΑ
ε. Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας
στ Πιστοποιητικό επιμελητηρίου

2 ο κ. Φωκάς Παναγιώτης του Ιωάννη , ως εκπρόσωπος της **L.N.ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.ΠΕ.** ,βάσει εξουσιοδότησης βεβαιουμένου του γνησίου της υπογραφής .

ο οποίος υπέβαλε τα εξής δικαιολογητικά τα οποία ήταν πλήρη

α. εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό

β. απόσπασμα ποινικού μητρώου .

γ. πιστοποιητικό δικαστικής η διοικητικής αρχής

δ ασφαλιστική ενημερότητα από ΙΚΑ

ε. Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας

στ Πιστοποιητικό επιμελητηρίου

3. Ο κ. Γεώργιος Αλ. Γεωργούδης ,ο οποίος υπέβαλε τα εξής δικαιολογητικά τα οποία ήταν πλήρη

α. εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό

β. απόσπασμα ποινικού μητρώου .

γ. πιστοποιητικό δικαστικής η διοικητικής αρχής

δ ασφαλιστική ενημερότητα από ΙΚΑ

ε. Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας

στ Πιστοποιητικό επιμελητηρίου

4.Ο κ. Καπράγκος Κ. Χρήστος ,ο οποίος υπέβαλε τα εξής δικαιολογητικά τα οποία ήταν πλήρη

α. εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό

β. απόσπασμα ποινικού μητρώου .

γ. πιστοποιητικό δικαστικής η διοικητικής αρχής

δ ασφαλιστική ενημερότητα από ΙΚΑ

ε. Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας

στ Πιστοποιητικό επιμελητηρίου

5.Η κ.Τσιπίρογλου Μαρία , ως εκπρόσωπος της **BRINX A.E.** βάσει εξουσιοδότησης βεβαιουμένου του γνησίου της υπογραφής , ο οποίος υπέβαλε τα εξής δικαιολογητικά τα οποία ήταν πλήρη

α. εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό

β. απόσπασμα ποινικού μητρώου .

γ. πιστοποιητικό δικαστικής η διοικητικής αρχής

δ ασφαλιστική ενημερότητα από ΙΚΑ

ε. Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας

στ Πιστοποιητικό επιμελητηρίου

Η επιτροπή συνεχίζοντας τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών και των σχετικών δειγμάτων που κατατέθηκαν στην επιτροπή διαπιστώνει ότι:

1.Η τεχνική προσφορά και τα δείγματα των ειδών του κ **ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΜΑΝ. ΝΗΣΤΙΚΑΚΗ** παπούτσια δερμάτινα δετά χρώματος μαύρου (χειμερινά)-θερινά , γόβες δερμάτινες χρώματος μαύρου (χειμερινές-θερινές) ,

παπούτσια δερμάτινα δετά χρώματος μαύρου (θερινά-χειμερινά) ανδρικά , , μπουτάκια δερμάτινα δετά και με φερμουάρ χρώματος μαύρου (χειμερινά) ανδρικά –γυναικεία , γόβες δερμάτινες (μπαλαρίνα) χρώματος μαύρου , δερμάτινη τσάντα γυναικεία μαύρη για στολή υπηρεσίας , γάντια δερμάτινα χρώματος μαύρου ανδρικά –γυναικεία , ζώνη δερμάτινη χρώματος μαύρου της οποίας η πόρπη θα φέρει το σήμα της Δημοτικής αστυνομίας , κάλτσες μάλλινες χρώματος μαύρου ανδρικές χειμερινές , κάλτσες βαμβακερές χρώματος μαύρου θερινές ανδρικές , **είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές**

2. Η τεχνική προσφορά και τα δείγματα των ειδών της **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.ΠΕ.** ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές εκτός α) από τον λαιμοδέτη (γραβάτα) χρώματος γκρι-γαλάζιο της οποίας η επωνυμία στην ετικέτα ήταν διάφορη της εταιρείας η οποία αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή β) το παντελόνι από καμπαρντίνα βαμβακερή χρώματος κυπαρισσί γυναικείο θερινό , το οποίο δεν είχε διπλή πιέτα ως όριζαν οι τεχνικές προδιαγραφές και η ετικέτα στο παντελόνι ήταν διάφορη της εταιρείας η οποία αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή γ) η φούστα μάλλινη από καμπαρντίνα χρώματος κυπαρισσί γυναικεία , η ετικέτα της οποίας στο παντελόνι ήταν διάφορη της εταιρείας η οποία αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή και δ) το δερμάτινο μπουφάν χρώματος μαύρου ανδρικό-γυναικείο , στο οποίο η ετικέτα που έφερε ήταν διάφορη της εταιρείας η οποία αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή

3. Η τεχνική προσφορά και τα δείγματα των ρούχων του **Γεώργιου Αλ. Γεωργιούδη** ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές εκτός από α) το παντελόνι από καμπαρντίνα βαμβακερή χρώματος κυπαρισσί ανδρικό , το οποίο είχε μία τσέπη πίσω ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές ανέφεραν δύο (2) β) το μπουτάκι δερμάτινο δετό χρώματος μαύρου ανδρικό –γυναικείο ειδικών εργασιών , το οποίο είχε φερμουάρ στο πλαϊό ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούσαν χωρίς .

4. Η τεχνική προσφορά και τα δείγματα των ρούχων του κ. **Καπράγκου Κ. Χρήστου** ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές εκτός από α) το πουκάμισο μακρυμάνικο χειμερινό χρώματος γαλάζιου ανδρικό του οποίου η ετικέτα που έφερε ήταν διάφορη της εταιρείας η οποία αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή β) το πουκάμισο κοντομάνικο θερινό χρώματος γαλάζιου ανδρικό του οποίου η ετικέτα που έφερε ήταν διάφορη της εταιρείας η οποία αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή γ) τη φανέλα κοντομάνικη χρώματος κυπαρισσί ανδρική –γυναικεία του οποίου η ετικέτα που έφερε ήταν διάφορη της εταιρείας η οποία αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή δ) μπλούζα μακό ανφόρμ χρώματος γκρι –γαλάζιο γυναικείο του οποίου επίσης η ετικέτα που έφερε ήταν διάφορη της εταιρείας η οποία αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή .

5. Η τεχνική προσφορά και τα δείγματα των ρούχων της εταιρείας **BRINX A.E.** ήταν απολύτως σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές , **εκτός**

α) το δερμάτινο μπουφάν , το οποίο δεν ανταποκρινόταν στις τεχνικές προδιαγραφές (τη φόδρα δεν ήταν από ραιγιόν τύπου σατέν , καπιτοναρισμένο με πολυεστερική βάτα και το φερμουάρ δεν ήταν χοντρό Νο 7)

β)το σακάκι μάλλινο γυναικείο- ανδρικό , χειμερινό –θερινό καθώς και το παντελόνι γυναικείο –ανδρικό θερινό-χειμερινό ,το γιλέκο με αποσπώμενα μανίκια ανδρικό –γυναικείο θερινό- χειμερινό στην υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή δεν ανέφερε ότι θα κατασκευάσει τα είδη αυτά , ως όριζε η διακήρυξη αλλά ότι θα τα προμηθεύσει και η ετικέτα που υπήρχε στα είδη αυτά ήταν διάφορη της εταιρείας που αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή .

γ)η μπλούζα μακό ανόρμ , η φανέλα κοντομάνικη χρώματος κυπαρισσί στην υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή δεν ανέφερε ότι θα κατασκευάσει τα είδη αυτά , ως όριζε η διακήρυξη αλλά ότι θα τα προμηθεύσει και η ετικέτα που υπήρχε στα είδη αυτά ήταν διάφορη της εταιρείας που αναφερόταν στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή .

δ) το κασκόλ ήταν σύνθεση 100% μάλλινο και όχι 80% μαλλί 20% συνθετικό .

όπως όριζαν οι τεχνικές προδιαγραφές και το πουλόβερ με σηκωτό γιακά και δερματάκια στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ανέφερε ότι θα προμηθεύσει και όχι ότι θα κατασκευάσει τα ανωτέρω είδη ως όριζε η διακήρυξη .

ε)το μπερέ , τζόκευ διότι στην υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή δεν ανέφερε ότι θα κατασκευάσει τα είδη αυτά , ως όριζε η διακήρυξη αλλά ότι θα τα προμηθεύσει .

στ) το μπουτάκι ειδικών εργασιών μαύρο δετό είχε φερμουάρ στο πλαϊό , ενώ σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν έπρεπε να έχει .

Μετά το πέρας ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών των ειδών του διαγωνισμού η επιτροπή απευθύνθηκε στους παρευρισκομένους προμηθευτές και εκπροσώπους εταιρειών και ρώτησε αν κάποιος προμηθευτής η εκπρόσωπος εταιρείας έχει αντίρρηση με τον αποκλεισμό των ανωτέρω ειδών και αν μπορεί η επιτροπή να προχωρήσει στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών .

Η εκπρόσωπος της εταιρείας **BRINX A.E. κ. Τσιπίρογλου Μαρία** εξέφρασε επιφυλάξεις για τον αποκλεισμό των ανωτέρω ειδών από την επιτροπή διαγωνισμού και επιφυλάχθηκε για υποβολή ένστασης .

Μετά την ανωτέρω δήλωση της εκπροσώπου της **BRINX A.E.** η επιτροπή διέκοψε την συνεδρίαση .

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1.Μιλτιάδης Μελιάδης 2.Αθανάσιος Μόσχου 3.Ειρήνη Βουλγαρίδου

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Ε Π Ι Τ Ρ Ο Π Η Σ Α Ξ Ι Ο Λ Ο Γ Η Σ Η Σ Π Ρ Ο Σ Φ Ο Ρ Ω Ν

Α Ν Ο Ι Κ Τ Ο Υ Μ Ε Ι Ο Δ Ο Τ Ι Κ Ο Υ Δ Ι Α Γ Ω Ν Ι Σ Μ Ο Υ Π Ρ Ο Μ Η Θ Ε Ι Α Σ Σ Τ Ο Λ Ω Ν

Ε Ι Δ Ι Κ Ο Υ Ε Ν Σ Τ Ο Λ Ο Υ Π Ρ Ο Σ Ω Π Ι Κ Ο Υ Τ Η Σ Δ Η Μ Ο Τ Ι Κ Η Σ Α Σ Τ Υ Ν Ο Μ Ι Α Σ

Στη Δράμα σήμερα 03-05-2011 ημέρα Τρίτη και ώρα 9:00 π.μ. οι παρακάτω υπογράφωντες :

Μελιάδης Μιλτιάδης Ειρήνη Βουλγαρίδου Μόσχου Αθανάσιος , δημοτικοί υπάλληλοι που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού προμηθειών ΕΚΠΟΤΑ , σύμφωνα με την 12/2011 απόφαση οικονομικής επιτροπής , συνεδριάσαμε προκειμένου να εξετάσουμε τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν μετά την σύνταξη του πρακτικού Νο1 του ανωτέρω διαγωνισμού και την ανάρτησή του στην ιστοσελίδα του Δήμου.

Μέχρι την επομένη ημέρα υποβλήθηκαν δύο (2) ενστάσεις και συγκεκριμένα από την εταιρεία **α) LN ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.ΠΕ.** και β) από τον **ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΜ. ΝΗΣΤΙΚΑΚΗ**

Η εκπρόσωπος της εταιρείας **LN ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.Π.Ε.** στην ένστασή της ισχυρίζεται ότι α)πρέπει να αποκλεισθεί η συμμετοχή του προμηθευτή **ΓΕΩΡΓΟΥΔΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ** από την συνέχιση του διαγωνισμού διότι κατέθεσε εις απλούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής (εγγυητική επιστολή συμμετοχής , απόσπασμα ποινικού μητρώου , πιστοποιητικό δικαστικής η διοικητικής αρχής , ασφαλιστική ενημερότητα , φορολογική ενημερότητα , πιστοποιητικό επιμελητηρίου) και όχι σε δύο αντίγραφα όπως όριζε η διακήρυξη .Συνεχίζοντας αναφέρει η εκπρόσωπος ότι η επιτροπή διαγωνισμού επισήμανε αυτή την παράλειψη αλλά η απάντηση του κ. Γεωργούδη ήταν ότι έχει καταθέσει εις διπλούν την οικονομική και την τεχνική προσφορά. Επίσης η ως άνω εταιρεία σύμφωνα με την ένσταση , πρέπει να αποκλεισθεί διότι ενώ δήλωσε προμηθευτές –κατασκευαστές με τα είδη που συμμετείχε , δεν αναφέρει κατασκευαστή των υφασμάτων και φάσεις βιομηχανοποίησης για την παραγωγή του τελικού προϊόντος . β) πρέπει να αποκλεισθεί η συμμετοχή της εταιρείας **BRINX A.E.** για τον λόγο ότι ενώ δήλωσε προμηθευτές –κατασκευαστές ενώ με τα είδη που συμμετείχε , δεν αναφέρει κατασκευαστή των υφασμάτων και φάσεις βιομηχανοποίησης για την παραγωγή του τελικού προϊόντος .

Η δεύτερη ένσταση υποβλήθηκε από τον κ.**Ιωάννη**

Εμμ.Νηστικάκη ο οποίος ισχυρίζεται ότι

α)το παπούτσι , το μπότάκι $\frac{3}{4}$, η γόβα ,το μπότάκι των ειδικών εργασιών και η γόβα μπαλαρίνα της συμμετάσχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ** δεν έχουν

φίρμα εργοστασίου κατασκευής .Επίσης η εταιρεία που δηλώνεται δεν αναφέρει τις φάσεις βιομηχανοποίησης . Επίσης διατηρεί επιφυλάξεις για το αν η σόλα του παπουτσιού είναι από καουτσούκ και το μπότάκι ειδικών εργασιών αν είναι στεγανό (water proof) ,όπως ορίζει η διακήρυξη .

β)διατηρεί επιφυλάξεις αν η σόλα του παπουτσιού της εταιρείας Καπράγκος Χρήστος είναι από καουτσούκ και ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης .

Για τους λόγους αυτούς ζητά να ελεγχθούν η σόλα του παπουτσιού του δικού του δείγματος της εταιρείας **L.N.**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ και του Καπράγκου Χρήστου καθώς επίσης το μποτάκι ειδικών εργασιών το δικό του και της **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ** με δικά του έξοδα στο Γενικό Χημείο του κράτους για να διαπιστωθεί πιο από τα δύο είναι στεγανό .

Τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού μετά από προσεκτική μελέτη των ανωτέρω ενστάσεων ,ανταλλαγή απόψεων , αποφασίζουν ομόφωνα :

α) Όσον αφορά το πρώτο σκέλος της ένστασης της εταιρείας **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ** δηλαδή τον αποκλεισμό της συνέχισης από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού του προμηθευτή **ΓΕΩΡΓΟΥΔΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ** λόγω της κατάθεσης εις απλούν των δικαιολογητικών συμμετοχής και εις διπλούν της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς διαπιστώνει ότι η επιτροπή επισήμανε αυτή την παράλειψη ενώπιον όλων των συμμετασχόντων (όπως ορθώς επισήμανε ο εν λόγω εκπρόσωπος) και το ανακοίνωσε αλλά επειδή προσκομίσθηκαν εις διπλούν η τεχνική και οικονομική προσφορά η επιτροπή έκρινε καλόν να μη αποκλεισθεί ο εν λόγω προμηθευτής από την περαιτέρω συνέχιση του διαγωνισμού διότι ουδείς εκ των συμμετασχόντων εξέφρασε διαφωνία την στιγμή εκείνη και προς όφελος του ανταγωνισμού.

Όμως η επιτροπή διαγωνισμού παρά το γεγονός ότι ο εν λόγω προμηθευτής προσκόμισε τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς και την οικονομική προσφορά εις διπλούν -και η μόνη παράλειψη ήταν η προσκόμιση εις απλούν του ενός σκέλους εκ των τριών που ζητούσε η διακήρυξη , όσον αφορά αυτό το σημείο και μετά από ενδελεχή μελέτη της νομοθεσίας διαπιστώνει ότι ο εν λόγω προμηθευτής έπρεπε να αποκλεισθεί από την περαιτέρω συνέχιση του διαγωνισμού .

Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της ένστασης για τις φάσεις βιομηχανοποίησης η επιτροπή εκτιμά ότι δεν ευσταθεί διότι με υπεύθυνες δηλώσεις δηλώθηκε το εργοστάσιο κατασκευής των ρούχων και η αναφορά στο στάδιο κατασκευής των πρώτων υλών περιπλέκει την κατάσταση γιατί στο στάδιο κατασκευής ενός ρούχου υπεισέρχονται πολλά είδη όπως κουμπιά ,κλωστές , φόδρες , θερμοκολλητικά , βάτες κλπ. Αν η επιτροπή απαιτήσει από τους διαγωνιζόμενους υπεύθυνες δηλώσεις κατασκευαστών των πρώτων υλών θα πρέπει να αποκλειστούν όλοι οι διαγωνιζόμενοι από την συνέχιση του διαγωνισμού ..

Επίσης η ένσταση και για την δεύτερη εταιρεία **BRINX AE** για τον ίδιο λόγο (φάσεις βιομηχανοποίησης) δεν ευσταθεί για τον ίδιο λόγο που αναπτύχθηκε ανωτέρω.

β)Όσον αφορά για την ένσταση του προμηθευτή **ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΜ.ΝΗΣΤΙΚΑΚΗ**

α)η επιτροπή εκτιμά ότι δεν ευσταθεί το πρώτο σκέλος διότι το παπούτσι , το μποτάκι $\frac{3}{4}$, η γόβα ,το μποτάκι των ειδικών

εργασιών και η γόβα μπαλαρίνα της συμμετάσχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας **L.N ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ** δεν υπήρχε κολλημένη η φίρμα εργοστασίου κατασκευής αλλά το εργοστάσιο δηλώνεται στην υπεύθυνη δήλωσή του και δεν προβλέπεται από διάταξη ότι πρέπει να επικολλάται στο δείγμα η φίρμα του εργοστασίου .

β) όσον αφορά το δεύτερο σκέλος για τις επιφυλάξεις εάν η σόλα του παπουτσιού είναι από καουτσούκ και το μποτάκι ειδικών εργασιών είναι στεγανό η επιτροπή επικοινωνήσε με τον υπογράφοντα την υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή και έλαβε την διαβεβαίωση ότι η πρώτη ύλη είναι από καουτσούκ .

γ)όσον αφορά την αντίστοιχη επιφύλαξη για την σόλα του παπουτσιού της εταιρείας **ΚΑΠΡΑΓΚΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ** , δηλαδή εάν είναι από καουτσούκ ,η επιτροπή επικοινωνήσε με τον κατασκευαστή που υπογράφει την υπεύθυνη δήλωση και έλαβε την διαβεβαίωση η πρώτη ύλη είναι από καουτσούκ .

δ)όσον αφορά την πρόταση του κ. **ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΜ.ΝΗΣΤΙΚΑΚΗ** να ελεγχθούν η σόλα του παπουτσιού του δικού του δείγματος της εταιρείας **I.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ** και του Καπράγκου Χρήστου καθώς επίσης το μποτάκι ειδικών εργασιών το δικό του και της **L.N ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ** με δικά του έξοδα στο Γενικό Χημείο του κράτους για να διαπιστωθεί πιο από αυτά είναι από καουτσούκ και ποια είναι στεγανά η επιτροπή ομόφωνα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν μπορεί να ακολουθηθεί αυτή η διαδικασία σε αυτό το στάδιο , γιατί δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου .

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

**Μελιάδης Μιλτιάδης ,Ειρήνη Βουλγαρίδου,
Μόσχου Αθανάσιος**

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 2

ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΤΟΛΩΝ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΝΣΤΟΛΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ

Στο ΔΗΜΟ ΔΡΑΜΑΣ σήμερα 09-05-2011 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 πμ οι υπογράφοντες **1.Μιλτιάδης Μελιάδης 2.Αθανάσιος Μόσχου 3.Ειρήνη Βουλγαρίδου** , δημοτικοί υπάλληλοι ,που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού προμηθειών ΕΚΠΟΤΑ ,σύμφωνα με την 12/2011 απόφαση οικονομικής επιτροπής ,συνεδριάσαμε προκειμένου να μελετήσουμε τα δύο έγγραφα που λάβαμε από την α) εταιρεία **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.Π.Ε.** την 06-05-2011 και β) από τον προμηθευτή **Καπράγκου Κ. Χρήστου** την 09-05-2011 ,που συμμετείχαν στον διαγωνισμό για την

προμήθεια στολών του ειδικού ένστολου προσωπικού της δημοτικής αστυνομίας Δήμου Δράμας την 26-04-2011 .

Με το αριθμ. 21510/06-05-2011 έγγραφό της η εταιρεία **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.Π.Ε.** δηλώνει ότι προκειμένου να προχωρήσει ο διαγωνισμός για το καλό του Δήμου αποφάσισε να απέχει από όλα τα είδη υπόδησης όπως : παπούτσια δερμάτινα ανδρών , γόβες δερμάτινες , μποτάκια δερμάτινα ειδικών εργασιών , γάντια ανδρών –γυναικών καθώς και όλα τα παρελκόμενα .

Επίσης με το αριθμ. 21758/09-05-2011 έγγραφό του ο προμηθευτής **Καπράγκος Κ. Χρήστος** δηλώνει ότι παραιτείται από την συνέχεια του διαγωνισμού όσον αφορά το είδος ανδρικά δερμάτινα δετά παπούτσια και συνεχίζει στον διαγωνισμό με τα υπόλοιπα δείγματά του .

Μετά τις δύο αυτές δηλώσεις η ένσταση του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό **ΙΩΑΝΝΗ ΕΜ. ΝΗΣΤΙΚΑΚΗ** που με αυτήν αμφισβητούσε την ποιότητα των δύο ανωτέρω όσον αφορά το σκέλος της ποιότητας των παπουτσιών α) για μεν την **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.Π.Ε.** ότι δεν υπήρχε στο παπούτσι , το μποτάκι $\frac{3}{4}$, τη γόβα , το μποτάκι ειδικών εργασιών , και τη γόβα μπαλαρίνα κολλημένη η φίρμα εργοστασίου κατασκευής και ότι η σόλα του παπουτσιού δεν ήταν από γνήσιο καουτσούκ , για δε β) τον προμηθευτή **Καπράγκο Κ. Χρήστο** ότι η σόλα του παπουτσιού που προσκόμισε δεν ήταν από γνήσιο καουτσούκ , **δεν έχει πλέον λόγο να εκδικασθεί όσον αφορά αυτό το σκέλος από τα μέλη της οικονομικής επιτροπής .**

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1.Μιλτιάδης Μελιάδης 2.Αθανάσιος Μόσχου 3.Ειρήνη Βουλγαρίδου

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τα πρακτικά Νο 1 και Νο 2 του ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΤΟΛΩΝ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΝΣΤΟΛΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ καθώς και την Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η της Ε Π Ι Τ Ρ Ο Π Η Σ Α Ξ Ι Ο Λ Ο Γ Η Σ Η Σ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΤΟΛΩΝ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΝΣΤΟΛΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων

Α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

1) **ΚΑΝΕΙ ΔΕΚΤΗ** την εμπρόθεσμα κατατεθείσα ένσταση με αριθμ. πρωτοκ: 19702/28-04-2011 της εταιρείας **LM ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.Π.Ε.** όσον αφορά τον αποκλεισμό του προμηθευτή **Γεωργούδη Γεώργιου** από την συνέχιση του διαγωνισμού , διότι κατέθεσε εις απλούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής (εγγυητική επιστολή συμμετοχής , απόσπασμα ποινικού μητρώου , πιστοποιητικό δικαστικής η διοικητικής αρχής , ασφαλιστική ενημερότητα , φορολογική ενημερότητα , πιστοποιητικό επιμελητηρίου) και όχι σε δύο αντίγραφα όπως όριζε η διακήρυξη , χωρίς δικαίωμα συμμετοχής στη συνέχιση του διαγωνισμού . κ

2) ΑΠΟΡΙΠΤΕΙ :

α) την ένσταση της ανωτέρω εταιρείας κατά της εταιρείας **BPINX ΑΕ** όσον αφορά το δεύτερο σκέλος ότι δηλαδή δεν υπάρχει δήλωση για τις φάσεις βιομηχανοποίησης και ότι δεν κατατέθηκε υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή των υφασμάτων . Αντίθετα η εταιρεία δήλωσε με υπεύθυνες δηλώσεις το εργοστάσιο

κατασκευής των ρούχων και η αναφορά στο στάδιο κατασκευής των πρώτων υλών περιπλέκει την κατάσταση γιατί στο στάδιο κατασκευής ενός ρούχου υπεισέρχονται πολλά είδη όπως κουμπιά , κλωστές , φόδρες , θερμοκολλητικά , βάτες κλπ. και εάν απαιτηθούν οι κατασκευαστές όλων των πρώτων υλών θα πρέπει να αποκλεισθούν

όλοι οι διαγωνιζόμενοι από την συνέχιση του διαγωνισμού .

β) την ένσταση του Ιωάννη Εμμ. Νηστικάκη κατά των εταιρειών :

- **LM ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ Μ.Ε.Π.Ε.** διότι α)η επιτροπή εκτιμά ότι για το παπούτσι , το μποτάκι $\frac{3}{4}$, η γόβα ,το μποτάκι των ειδικών εργασιών και τη γόβα μπαλαρίνα της συμμετάσχουσας στον διαγωνισμό της ανωτέρω εταιρείας δεν υπήρχε μεν κολλημένη η φίρμα εργοστασίου κατασκευής αλλά το εργοστάσιο δηλώνεται στην υπεύθυνη δήλωσή του και δεν προβλέπεται από διάταξη ότι πρέπει να επικολλάται στο δείγμα η φίρμα του εργοστασίου .

β) όσον αφορά το δεύτερο σκέλος για τις επιφυλάξεις εάν η σόλα του παπουτσιού είναι από καουτσούκ και το μποτάκι ειδικών εργασιών είναι στεγανό η επιτροπή επικοινωνήσε με τον υπογράφο της υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή και έλαβε την διαβεβαίωση ότι η πρώτη ύλη είναι από καουτσούκ .

- του προμηθευτή **ΚΑΠΡΑΓΚΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ** όσον αφορά την δήλωση επιφυλάξης εκ μέρους του για την σόλα του παπουτσιού της εταιρείας , δηλαδή εάν είναι από καουτσούκ , διότι η επιτροπή επικοινωνήσε με τον κατασκευαστή που υπογράφει την υπεύθυνη δήλωση και έλαβε την διαβεβαίωση ότι η πρώτη ύλη είναι από καουτσούκ .

Όσον αφορά την πρόταση του κ. **ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΜ.ΝΗΣΤΙΚΑΚΗ** να ελεγχθούν η σόλα του παπουτσιού του δικού του δείγματος , της εταιρείας **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ** και του **Καπράγκου Χρήστου** καθώς επίσης το μποτάκι ειδικών εργασιών το δικό του και της **L.N ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ** με δικά του έξοδα στο Γενικό Χημείο του κράτους για να διαπιστωθεί πιο από αυτά είναι από καουτσούκ και ποια είναι στεγανά η επιτροπή ομόφωνα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν μπορεί να ακολουθηθεί αυτή η διαδικασία σε αυτό το στάδιο , γιατί δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου .

Όσον αφορά το Πρακτικό Νο 2 η οικονομική επιτροπή ομόφωνα :

ΚΑΝΕΙ ΔΕΚΤΗ την αίτηση

α)της εταιρείας **L.N. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΔΥΣΗ ΜΕΠΕ**

με αριθμ. πρωτοκ: 21510 /6-5-2011 με την οποία ζητά να απέχει για το καλό του Δήμου από όλα τα είδη υπόδησης όπως : παπούτσια δερμάτινα ανδρών , γόβες δερμάτινες , μποτάκια δερμάτινα ειδικών εργασιών , γάντια ανδρών –

γυναικών καθώς και όλα τα παρελκόμενα και συνεχίζει με τα υπόλοιπα δείγματα .

και την αίτηση β) του προμηθευτή **Καπράγκου Κ.Χρήστου** με αριθμ. πρωτοκ: 21758/9-5-2011 με την οποία δηλώνει ότι παραιτείται από την συνέχεια του διαγωνισμού όσον αφορά το είδος ,ανδρικά δερμάτινα δετά παπούτσια και συνεχίζει με τα υπόλοιπα δείγματα .

ΚΑΤΑΚΥΡΩΝΕΙ τα πρακτικά Νο1 και Νο2 καθώς και την γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης του ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια ρούχων για την δημοτική αστυνομία , όπως αυτά αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης .

-Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 65/2011

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ**

Ο πρόεδρος

Η Ειδική Γραμματέας
Δέσποινα Σιδηροπούλου

Τα μέλη