

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 32ης/21-10-2015 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Δ. ΔΡΑΜΑΣ

Αριθμός απόφασης: 364/2015 ΘΕΜΑ: Εκδίκαση ένστασης κατά του πρακτικού Νο 1/02-10-2015 του συνοπτικού (πρόχειρου) δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Εξοπλισμού Κ.Δ.Α.Π. μεΑ Δήμου Δράμας»

Στη Δράμα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα 21^{ης} Οκτωβρίου 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ , συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, υπό την Προεδρία του προέδρου της , κ. Μαρσάκου Χριστόδουλου Δημάρχου Δράμας, μετά από την 45686/16-10-2015 γραπτή πρόσκληση του αντιπροέδρου της κ. Χρυσοχοϊδη Ελευθέριου, που δόθηκε σε καθένα από τα μέλη της Επιτροπής, με αποδεικτικό και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α/7-6/2010) .

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών, βρέθηκαν παρόντα 8 μέλη :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μαρσάκος Χριστόδουλος (πρόεδρος)
2. Ηλιάδης Νικόλαος
3. Παπαδόπουλος Γεώργιος
4. Σολάκης Άγγελος
5. Βασιλειάδης Αναστάσιος
6. Χαραλαμπίδης Ανδρέας
7. Ζαχαριάδης Παύλος
8. Χρυσοχοϊδης Ελευθέριος

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1. Μουρβετίδης Μιχαήλ

Το τακτικό μέλος κ. Παναγιωτίδης Αλέξανδρος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του και έτσι κλήθηκε και απουσίασε το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Μουρβετίδης Μιχαήλ.

Το τακτικό μέλος κ. Καραμπατζάκης Δημήτριος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του και έτσι κλήθηκε και παρευρέθη το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Βασιλειάδης Αναστάσιος.

Στην συνεδρίαση παρέστη και η προϊσταμένη της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Ζιούτη Ευαγγελία η οποία ενημέρωσε τα μέλη της επιτροπής για το μ' αριθμ. πρωτ. 612 έγγραφο του Παρατηρητηρίου Οικ. Αυτοτέλειας και απεχώρησε.

Με την παρουσία και του Λαζάρου Κωνσταντινίδη, υπαλλήλου του Δήμου Δράμας, γραμματέως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας, ο κ. πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης για συζήτηση και λήψη απόφασης στα θέματα της ημερήσιας διάταξης, καθώς και στα έκτακτα.

Μετά από πρόταση του κ. πρόεδρος και μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, αποφασίστηκε όπως το θέμα σχετικά με την Εκδίκαση ένστασης κατά του πρακτικού Νο 1/02-10-2015του συνοπτικού (πρόχειρου) δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Εξοπλισμού Κ.Δ.Α.Π. μεΑ Δήμου Δράμας», θεωρηθεί κατεπείγον και συζητηθεί ως 5^ο έκτακτο.

Στη συνέχεια ο κ. πρόεδρος παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το υπ' αριθμ. 45985 / 19-10-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας σχετικό με το θέμα, το οποίο έχει όπως παρακάτω:

Στη συνέχεια ο κ. πρόεδρος αναφέρει ότι, με το ανωτέρω έγγραφο της υπηρεσίας, διαβιβάστηκε η με αριθμ. 44601/09-10-2015 ένσταση της εταιρείας **RAMOS Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Αθλητικών Ειδών – Εισαγωγές – Αντιπροσωπείες** και η από 16-10-2015 εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία έχει όπως παρακάτω:

«ΣΧΕΤ: Σας υποβάλλουμε τον φάκελο του συνοπτικού (πρόχειρου) δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια Εξοπλισμού Κ.Δ.Α.Π. μεΑ Δήμου Δράμας**» με την υποβληθείσα ένσταση της συμμετάσχουσας εταιρείας **RAMOS Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Αθλητικών Ειδών – Εισαγωγές – Αντιπροσωπείες** (ΑΦΜ 999848380) κατά του πρακτικού Νο1 που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και των τεχνικών προδιαγραφών και παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά.

Παρακαλούμε το θέμα να συζητηθεί **ΕΚΤΑΚΤΑ**, καθόσον υπάρχει ασφυκτική πίεση χρόνου για την υλοποίηση της προμήθειας, επειδή το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο (ΕΣΠΑ) και πρέπει μέχρι τέλους του τρέχοντος έτους να περαιωθεί τόσο το φυσικό αντικείμενο (παράδοση των ειδών) όσο και το οικονομικό αντικείμενο (πληρωμή δαπάνης).»

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Νο1

Προμήθεια Εξοπλισμού Κ.Δ.Α.Π. μεΑ Δήμου Δράμας

Στη Δράμα, σήμερα 02 Οκτωβρίου 2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημαρχείο Δράμας η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού του άρθρου 46 του ΕΚΠΟΤΑ, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμόν 14/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για να διενεργήσει τον συνοπτικό (πρόχειρο) δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή (μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης) για την «Προμήθεια Εξοπλισμού Κ.Δ.Α.Π. μεΑ Δήμου Δράμας» όπως ορίζεται στην 40157 /15-09-2015 διακήρυξη του Δημάρχου.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

- 1) Μελιάδης Μιλτιάδης,
- 2) Ερωτόκριτος Χαιριστανίδης
- 3) Λαλές Ευστράτιος

Μέχρι την προηγούμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών περιήλθαν στην Υπηρεσία μας μέσω ταχυμεταφορικής εταιρείας οι ακόλουθες τρεις (3) προσφορές:

Α/Α	Όνοματεπώνυμο/Επωνυμία	Πακέτο
1	ΓΑΒΡΙΗΛ Β.ΤΕΚΤΕΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε	Α, ΣΤ, Ζ
2	ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ Α.Ε.	Β, Γ, Ε, ΣΤ, Ζ
3	RAMOS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ -ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ -ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ	Α, Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ

Η επιτροπή άρχισε την παραλαβή των φακέλων προσφορών.

Κατατέθηκαν τέσσερις (4) προσφορές από τους ακόλουθους διαγωνιζόμενους προμηθευτές:

A/A	Όνοματεπώνυμο/Επωνυμία	Πακέτο
4	ΑΡΧΟΝΤΙΔΗΣ Ν.& ΣΙΑ Ο.Ε.	Α
5	eLNiko Furniture A.B.E.E.	Α
6	ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.	Β, Γ
7	ΑΝΕΣΤΗΣ ΒΟΥΒΑΛΙΔΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ	Γ, Δ

Μετά τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών, ο Πρόεδρος δήλωσε ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή καμία άλλη προσφορά και άρχισε η διαδικασία της αποσφράγισης.

Αρχικά η Επιτροπή, παρουσία των διαγωνιζόμενων, εξέτασε τα εξωτερικά στοιχεία της κάθε προσφοράς (σφραγισμένος φάκελος κ.λ.π). Μέσα στον κυρίως φάκελο βρέθηκαν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και φάκελοι τα οποία μονογράφησαν και σφραγίστηκαν.

Στη συνέχεια, η συνεδρία έγινε μυστική και η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο της πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών και διαπίστωσε ότι δύο (2) εκ των διαγωνιζόμενων δεν υπέβαλαν πλήρη δικαιολογητικά / τεχνικές προδιαγραφές ή υπέβαλαν ελλιπή δικαιολογητικά/τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στη διακήρυξη.

Συγκεκριμένα:

- 1). Η εταιρεία ΑΡΧΟΝΤΙΔΗΣ Ν.& ΣΙΑ Ο.Ε. υπέβαλλε σφραγισμένο φάκελο προσφοράς μέσα στον οποίο **δεν** υπήρχαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού καθώς και η οικονομική προσφορά της εταιρείας ήταν τοποθετημένη μέσα στο φάκελο προσφοράς χωρίς να είναι σε ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο όπως ορίζει η διακήρυξη στο άρθρο 3.1 «.....Ο ενιαίος σφραγισμένος φάκελος περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού, δύο επί μέρους, ανεξάρτητους, σφραγισμένους φακέλους. Τα δικαιολογητικά τοποθετούνται σε χωριστό φάκελο, μέσα στον κυρίως φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά». Τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τοποθετούνται, επί ποινή απορρίψεως, σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο, επίσης, μέσα στον κυρίως φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».... Πιο συγκεκριμένα οι δύο υποφάκελοι πρέπει να περιέχουν τα εξής στοιχεία:

Α. «**Φάκελος Δικαιολογητικών**», Στον φάκελο Δικαιολογητικών τοποθετούνται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο αυτό δικαιολογητικά και στοιχεία όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2 της παρούσης.

Β. «**Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς**», ο οποίος περιέχει τα στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς του υποψήφιου Αναδόχου, όπως αυτά απαιτούνται από την παρούσα διακήρυξη.....

Ο φάκελος της Οικονομικής Προσφοράς πρέπει να είναι καλά σφραγισμένος. Απαγορεύεται η χρησιμοποίηση αυτοκόλλητου φακέλου που είναι δυνατόν να αποσφραγισθεί και να επανασφραγισθεί χωρίς να αφήσει ίχνη. Αν ο φάκελος της Οικονομικής Προσφοράς δεν είναι σφραγισμένος κατά τα ανωτέρω, ο διαγωνιζόμενος **αποκλείεται**....».

- 2). Η εταιρεία RAMOS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ – ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ –ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ η οποία συμμετέχει σε όλα τα πακέτα του διαγωνισμού δηλαδή Α,Β,Γ,Δ,Ε,ΣΤ και Ζ κατέθεσε πιστοποιητικό Επιμελητηρίου στο οποίο αναφέρεται μόνο μία δραστηριότητα σχετική με τα πακέτα του διαγωνισμού που αναφέρει ότι συμμετάσχει και συγκεκριμένα αναφέρεται μόνο η δραστηριότητα επιχείρησης για χονδρικό εμπόριο αθλητικών ειδών που καλύπτει την απαίτηση για συμμετοχή μόνο στο **ΠΑΚΕΤΟ ΣΤ (ΑΘΛΗΤΙΚΑ ΕΙΔΗ ΚΑΙ ΕΙΔΗ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ)**.

Για τα υπόλοιπα ΠΑΚΕΤΑ **δεν αναφέρονται** οι σχετικές δραστηριότητες στο κατατεθέν ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ, δηλαδή δεν αναφέρεται δραστηριότητα για εμπορία επίπλων (ΠΑΚΕΤΟ Α), ηλεκτρικών ειδών (ΠΑΚΕΤΟ Β, ηλεκτρονικών υπολογιστών(ΠΑΚΕΤΟ Γ),

Φωτοτυπικών μηχανημάτων(ΠΑΚΕΤΟ Δ), τραπέζι ανάπτυξης δραστηριοτήτων για ΑμεΑ (ΠΑΚΕΤΟ Ε) ,πισίνας ασφαλείας (ΠΑΚΕΤΟ Ζ).

Η ανακοίνωση του ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ που κατατέθηκε στον φάκελο, δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης που αναφέρει ότι οι δραστηριότητες αυτές (ειδικό επάγγελμα), πρέπει να πιστοποιούνται στο πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου και επίσης η εν λόγω ανακοίνωση έχει εκδοθεί πέραν του χρονικού ορίου που ορίζει η διακήρυξη, δηλαδή το πολύ έξι (6) μήνες πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Συνεπώς η εν λόγω εταιρεία συμμετέχει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και μόνο στο ΠΑΚΕΤΟ ΣΤ (ΑΘΛΗΤΙΚΑ ΕΙΔΗ ΚΑΙ ΕΙΔΗ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ).

Στη συνέχεια η συνεδρία έγινε πάλι δημόσια και ο πρόεδρος της επιτροπής ανακοίνωσε στους συμμετέχοντες ότι οι προσφορές που είναι πλήρης και σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης είναι των κάτωθι διαγωνιζομένων:

A/A	Όνοματεπώνυμο/Επωνυμία	Πακέτο
1	ΓΑΒΡΙΗΛ Β.ΤΕΚΤΕΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε	Α, ΣΤ, Ζ
2	ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ Α.Ε.	Β, Γ, Ε, ΣΤ, Ζ
3	RAMOS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ -ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ -ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ	Συμμετοχή μόνο στο Πακέτο ΣΤ
4	eLNiko Furniture Α.Β.Ε.Ε.	Α
5	ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.	Β, Γ
6	ΑΝΕΣΤΗΣ ΒΟΥΒΑΛΙΔΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ	Γ, Δ

Έπειτα, ο πρόεδρος της επιτροπής ανακοίνωσε στους συμμετέχοντες ότι οι προσφορές που παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια απορρίπτονται σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 4, του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ είναι των κάτωθι διαγωνιζομένων:

A/A	Όνοματεπώνυμο/Επωνυμία	Πακέτο
1	ΑΡΧΟΝΤΙΔΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.	Α
2	RAMOS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ -ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ -ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ	Μόνο όσον αφορά τα Πακέτα Α,Β,Γ,Δ,Ε,Ζ

Οι Οικονομικοί φάκελοι των προσφορών που κρίθηκαν αποδεκτές θα αποσφραγισθούν την ημερομηνία και ώρα που θα κοινοποιηθεί στους διαγωνιζόμενους μετά την πάροδο του χρονικού διαστήματος που προβλέπεται για την υποβολή ενστάσεων.

Μετά από τα παραπάνω, η Επιτροπή

εισηγείται ομόφωνα

α. τη συμμετοχή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού των ακόλουθων διαγωνιζομένων και για τα πακέτα για τα οποία υπέβαλαν προσφορές:

A/A	Όνοματεπώνυμο/Επωνυμία	Πακέτο
1	ΓΑΒΡΙΗΛ Β.ΤΕΚΤΕΡΙΔΗΣ Α.Β.Ε.Ε	Α, ΣΤ, Ζ
2	ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ Α.Ε.	Β, Γ, Ε, ΣΤ, Ζ
3	RAMOS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ -ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ -ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ	Συμμετοχή μόνο στο Πακέτο ΣΤ
4	eLNiko Furniture Α.Β.Ε.Ε.	Α
5	ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.	Β, Γ

6	ΑΝΕΣΤΗΣ ΒΟΥΒΑΛΙΔΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ	Γ, Δ
---	----------------------------------	------

β. την απόρριψη των προσφορών των ακόλουθων διαγωνιζομένων δεδομένου ότι παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης (παράγραφος 4, του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ):

Α/Α	Όνοματεπώνυμο/Επωνυμία	Πακέτο
1	ΑΡΧΟΝΤΙΔΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.	Α
2	RAMOS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ -ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ -ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ	Μόνο όσον αφορά τα Πακέτα Α,Β,Γ,Δ,Ε,Ζ

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος ο Πρόεδρος της Επιτροπής έλυσε την συνεδρίαση.

Για διαπίστωση των άνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται.

Η επιτροπή

Μελιάδης Μιλτιάδης

Ερωτόκριτος Χαιριστανίδης

Λαλές Ευστράτιος

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Επί της ένστασης που υποβλήθηκε κατά του από 02-10-2015 πρακτικού Νο 1 του συνοπτικού (πρόχειρου) δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια Εξοπλισμού Κ.Δ.Α.Π. με Α Δήμου Δράμας**»

Τη Παρασκευή, 02 Σεπτεμβρίου 2015, πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος της πληρότητας των δικαιολογητικών και τεχνικών προδιαγραφών του συνοπτικού (πρόχειρου) δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια Εξοπλισμού Κ.Δ.Α.Π. με Α Δήμου Δράμας**» και συντάχθηκε το αντίστοιχο πρακτικό.

Η επιτροπή, σύμφωνα με το ανωτέρω πρακτικό, εισηγήθηκε:

Α. τη συμμετοχή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού των ακόλουθων διαγωνιζόμενων και για τα πακέτα για τα οποία υπέβαλαν προσφορά:

α/α	Οικονομικός φορέας	Πακέτο
1	Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε	Α, ΣΤ, Ζ
2	Ζουμπουλάκης Προμήθειες Α.Ε.	Β, Γ, Ε, ΣΤ, Ζ
3	RAMOS Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Αθλητικών Ειδών – Εισαγωγές – Αντιπροσωπείες	Συμμετοχή <u>μόνο</u> στο Πακέτο ΣΤ
4	eLNiko Furniture Α.Β.Ε.Ε.	Α
5	Χρησιτίδης Α.Ε.Β.Ε.	Β, Γ
6	Ανέστης Βουβαλίδης του Αποστόλου	Γ, Δ

Β. την απόρριψη των προσφορών:

1) της εταιρείας RAMOS Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Αθλητικών Ειδών – Εισαγωγές – Αντιπροσωπείες (RAMOS Α.Ε. στο εξής) στα πακέτα:

Α (Επιπλα),

Β (Ηλεκτρικά Είδη και Είδη Κουζίνας),

Γ (Είδη Ηλεκτρονικών Υπολογιστών),

Δ (Φωτοτυπικό μηχάνημα),

Ε (Τραπέζι ανάπτυξης δραστηριοτήτων για ΑμΕΑ)
 Ζ (Πισίνα Ασφαλείας με Πλαστικές Μπάλες),
 Λόγω του ότι κατέθεσε πιστοποιητικό Επιμελητηρίου, στο οποίο δεν αναφέρονται οι δραστηριότητες της εταιρείας στα είδη των ανωτέρων πακέτων.

2) της εταιρείας Αρχοντίδης Ν. & Σία Ο.Ε. η οποία υπέβαλλε σφραγισμένο φάκελο προσφοράς μέσα στον οποίο **δεν** υπήρχαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού καθώς και η οικονομική προσφορά της εταιρείας ήταν τοποθετημένη μέσα στο φάκελο προσφοράς χωρίς να είναι σε ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο όπως ορίζει η διακήρυξη.

Κατά του ανωτέρου πρακτικού υποβλήθηκε εμπρόθεσμη ένσταση στις 09-10-2015 από την εταιρεία RAMOS A.E., και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 44601

Κατά του πρακτικού με την ένστασή της η εταιρεία RAMOS A.E. αναφέρει τα εξής:

«.....Πουθενά σε όλη τη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι πρέπει στο πιστοποιητικό (**Επιμελητηρίου**) αυτό να αναγράφονται ΟΛΕΣ οι δραστηριότητες αλλά μόνον το ειδικό επάγγελμα, το οποίο και αναγράφεται. **Σημειωτέον δε, ότι σε όλο το κείμενο της Διακήρυξης δεν υπάρχει καμία απαίτηση για να προσκομιστούν πιστοποιητικά ή καταστατικά που να δείχνουν ότι ο σκοπός του συμμετέχοντος καλύπτει τα πεδία της Διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση δεν αναφέρεται στα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά.** Προσκομίσαμε πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου (8062/23-06-2015) που είναι εντός εξαμήνου και που αναγράφει το ειδικό επάγγελμά μας. Συνεπώς μπορούμε και πρέπει να συμμετέχουμε σε όλα τα πακέτα του Διαγωνισμού. Η ανακοίνωση (αρ. 28958/01-04-2015) που ως εκ περισσού προσκομίσαμε, δεν εμπίπτει στα δικαιολογητικά τα οποία απαιτείται να είναι εκδόσεως προ εξαμήνου και αποδεικνύει – χωρίς πουθενά να ζητείται, αλλά προκύπτει από το αυτονόητο των νομικών προσώπων ότι μπορούν να δράσουν μόνον εντός του πλαισίου του σκοπού τους, συνεπώς έχει να κάνει με δική μας ως εκ περισσού βεβαίωση προς το Δήμο για την πραγματική μας ικανότητα και όχι απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της Διακήρυξης - ότι ο εταιρικός μας σκοπός καλύπτει ΟΛΑ τα πεδία.

Επιπροσθέτως το γεγονός ότι τυχόν στο Επιμελητήριο δεν έχουν συντονιστεί ηλεκτρονικά το ένα Τμήμα Εκδόσεως Πιστοποιητικών (Ταμείο) με το Τμήμα του Επιμελητηρίου του ΓΕΜΗ και λόγω μηχανοργάνωσης πιθανόν δεν σημειώνουν όλους τους σκοπούς με κωδικούς στο πιστοποιητικό είναι ένα γεγονός που αφορά κρατική Υπηρεσία, δεν εμπίπτει στη σφαίρα ευθύνης μας, δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι για αυτό και ως εκ τούτου δεν μπορεί να μας θέτει σε δυσμενή θέση –πόσο μάλλον όταν η δυσμενής θέση του αποκλεισμού προκύπτει από στενή και contra legem ερμηνεία των προϋποθέσεων της Διακήρυξης και των προσκομιζομένων εγγράφων. Στην περίπτωση αυτή η Διοίκηση θα έχει υποπέσει εις βάρος μας σε παράβαση διατάξεων και της αρχής της νομιμότητας που πρέπει να διέπει κάθε πράξη της και για το λόγο τούτο πρέπει να γίνει δεκτή η ένστασή μας και να συμμετέχουμε σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού, αφού εκ μέρους μας πληρούνται οι όροι, όπως αυτοί περιγράφονται στη Διακήρυξη.

Β. Η δημόσια διοίκηση, συνεπώς και η παρούσα Επιτροπή, έχει επίσης υποχρέωση εκ του Συντάγματος να τηρεί μια σειρά από αρχές οι οποίες διέπουν και νομιμοποιούν τη δράση της. Μεταξύ αυτών είναι και η **αρχή της χρηστής διοικήσεως**, η οποία πρέπει να σέβεται την προστασία των δικαιωμάτων του διοικουμένου και να λειτουργεί με επιεικεία και η αρχή της **αναλογικότητας**. Με την προσβαλλομένη απόφαση παραβιάζονται οι αρχές αυτές, ακόμη και στην περίπτωση που δεχτούμε (το αρνούμεθα) ότι το πιστο-

ποιητικό έπρεπε να αναγράφει όλα τις δραστηριότητες που απαιτούν τα πακέτα του Διαγωνισμού. Αναλυτικότερα:

Η αρχή της χρηστής διοίκησης υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση το περί δικαίου αίσθημα τους, με αναλογικότητα και επιείκεια και στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης. Σύμφωνα με την αρχή αυτή η δημόσια διοίκηση οφείλει να διευκολύνει τους διοικούμενους να προστατεύουν τα συμφέροντά τους και να απολαμβάνουν τα δικαιώματά τους. Εφόσον δεν παραβιάστηκε εκ μέρους μας καμία διάταξη και προσκομίσαμε το οφειλόμενο πιστοποιητικό, συνεπώς τυπικά από άποψη δικαιολογητικών είμαστε εντάξει, και από τα λοιπά δημόσια έγγραφα προκύπτει ότι έχουμε δυνατότητα για συμμετοχή σε όλα τα πεδία, η Επιτροπή οφείλει να θεωρήσει νόμιμη τη συμμετοχή μας και να μας θεωρήσει συμμετέχοντες παντού, ακυρώνοντας ή άλλως ανακαλώντας ή άλλως τροποποιώντας τη σχετική απόφαση αποκλεισμού μας, με βάση την αρχή της χρηστής διοίκησης και δείχνοντας την επιβαλλόμενη από το νόμο επιείκεια στην ερμηνεία της απαίτησης της Διακήρυξης και της προσκόμισης των πιστοποιητικών.

Κατά δε την αρχή της αναλογικότητας, η οποία καθιερώνει ρητώς στο Σύνταγμα (άρθρο 25 παρ.1), οι επιβαλλόμενοι από τον κοινό νομοθέτη και την διοίκηση περιορισμοί στην άσκηση των δικαιωμάτων πρέπει να είναι μόνον οι αναγκαίοι και να συνάπτονται προς τον επιδιωκόμενο από τον νόμο σκοπό. Ένα μέτρο που προβλέπεται από διάταξη νόμου ως κύρωση για παράβαση διατάξεως αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος του ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία η υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό (Σ.ΤΕ 956/2009, 990/2004 Ολομ, ΣΤΕ 4182/2005). Ειδικότερα παραβιάζεται όταν η προβλεπόμενη από το νόμο κύρωση είναι στη συγκεκριμένη περίπτωση δυσανάλογη προς την παράβαση ή το μέτρο της Διοίκησης δεν έχει ληφθεί με βάση "πρόσφορα κριτήρια". Εδώ, ακόμη και να θεωρήσουμε ότι η το γράμμα της διακήρυξης απαιτούσε να γράφονται τα ειδικά επαγγέλματα που αφορούν στα πακέτα- το αρνούμεθα- η κύρωση περί αποκλεισμού κάποιου που έχει τις νομικές και πραγματικές δυνατότητες υπερακοντίζει το σκοπό του Διαγωνισμού που είναι η νόμιμη, άμεση, προσήκουσα και συμφέρουσα προμήθεια του Δήμου με τα ζητούμενα είδη στη μικρότερη τιμή. Και πράγματι, αν αποκλειστούμε για λόγο που δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη, η Επιτροπή θα έχει ζημιώσει και το Δήμο, αν η δική μας προσφορά ήταν η πιο συμφέρουσα.

Άρα δεν είναι δυνατόν να απορρίπτεται η συμμετοχή μας εφόσον: α. προσκομίσαμε το επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό με το ειδικό επάγγελμά μας β. αποδείξαμε με δημόσια έγγραφα ότι ο σκοπός μας καλύπτει όλα τα πεδία γ. δεν υπάρχει απαίτηση στη Διακήρυξη να αναγράφεται Ο ΣΚΟΠΟΣ του νομικού προσώπου στο πιστοποιητικό, ούτε το ειδικό επάγγελμα που αντιστοιχεί σε κάθε πακέτο της Διακήρυξης γιατί αυτό υπερακοντίζει το σκοπό των προϋποθέσεων της Διακήρυξης.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, ασκείται δε παραδεκτώς και εμπροθέσμως

Για τους λόγους αυτούς και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΑΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους. Να ανακληθούν άλλως να ακυρωθούν άλλως να τροποποιηθούν οι αποφάσεις της Επιτροπής και το προσβαλλόμενο πρακτικό 1 της αποφάσεως της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού που αφορούν στον αποκλεισμό μας τα πακέτα του Διαγωνισμού Α, Β, Γ, Δ, Ε και Ζ. Να γίνει δεκτή η συμμετοχή μας σε όλα τα πακέτα στο επόμενο στάδιο..... »

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της RAMOS A.E., η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει να αναφέρει τα εξής:

A. Όσον αφορά την παρατήρηση ότι από την διακήρυξη δεν προκύπτει η υποχρέωση της εν λόγω εταιρείας να καταθέσει πιστοποιητικό επιμελητηρίου στο οποίο να αναγράφονται όλες οι δραστηριότητες της με τα πακέτα στα οποία συμμετάσχει έχουμε να αναφέρουμε ότι:

σύμφωνα με το άρθρο 2.1 του παραρτήματος Β (Γενικοί & Ειδικοί Όροι) της διακήρυξης **δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό έχουν:**

- Όλα τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που είναι μέλη εμπορικού ή βιομηχανικού ή βιοτεχνικού επιμελητηρίου και ασκούν συναφές επάγγελμα στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή
- καθώς και του άρθρου 2.2 Α και Γ του ανωτέρω παραρτήματος της διακήρυξης:

Οι Προσφέροντες οφείλουν, μαζί με την προσφορά, να καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω δικαιολογητικά:

«Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο να πιστοποιείται η εγγραφή του διαγωνιζομένου σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά του, που θα έχει εκδοθεί το πολύ έξι (6) μήνες πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού».

Από τα προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν συνάγεται ότι η εν λόγω εταιρεία ασκεί συναφές επάγγελμα με τα πακέτα του διαγωνισμού και το ειδικό επάγγελμά της δεν έχει σχέση με:

Α (Έπιπλα), Β (Ηλεκτρικά Είδη και Είδη Κουζίνας), Γ (Είδη Ηλεκτρονικών Υπολογιστών), Δ (Φωτοτυπικό μηχάνημα), Ε (Τραπέζι ανάπτυξης δραστηριοτήτων για ΑμΕΑ) και Ζ (Πισίνα Ασφαλείας με Πλαστικές Μπάλες) στα οποία πακέτα συμμετάσχει.

Η ανωτέρω εταιρεία όπως αναλυτικά αναφέρεται στο πρακτικό Νο1 καλύπτεται για την συμμετοχή της μόνο στο πακέτο ΣΤ, το οποίο δηλώνεται με σαφήνεια στο υποβληθέν πιστοποιητικό επιμελητηρίου και το οποίο αναγράφει ότι δραστηριότητα της επιχείρησης είναι: ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΠΟΔΗΛΑΤΩΝ).

B. Όσον αφορά την παράγραφο όπου ο προμηθευτής αναφέρει «*Επιπροσθέτως το γεγονός ότι τυχόν στο Επιμελητήριο δεν έχουν συντονιστεί ηλεκτρονικά το ένα Τμήμα εκδόσεως Πιστοποιητικών (Ταμείο) με το Τμήμα του Επιμελητηρίου του ΓΕΜΗ και λόγω μηχανοργάνωσης πιθανόν δεν σημειώνουν όλους τους σκοπούς με κωδικούς στο πιστοποιητικό είναι ένα γεγονός που*»

έχουμε να αναφέρουμε ότι αυτό αφορά τον προμηθευτή και το επιμελητήριο που ανήκει και όχι την Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία ευθύνεται μόνο για τον έλεγχο της πληρότητας των φακέλων και δεν ενδιαφέρει αυτών το γεγονός της δυσλειτουργίας ή μη σωστής λειτουργίας της μηχανοργάνωσης του εκάστοτε Επιμελητηρίου.

Γ. Όσον αφορά την παράγραφο όπου ο προμηθευτής αναφέρει «*...η παρούσα Επιτροπή πρέπει να σέβεται την προστασία των δικαιωμάτων του διοικουμένου και να λειτουργεί με επιείκεια και η αρχή της αναλογικότητας...*» έχουμε να αναφέρουμε ότι αυτό ακριβώς είναι το έργο της ,δηλαδή να προστατεύει τα δικαιώματα όλων των προμηθευτών και όχι μεμονωμένων.

Δ. Όσον αφορά την ανακοίνωση του ΓΕΜΗ (αρ. 28958/01-04-2015) για την οποία και η ίδια η εταιρεία RAMOS A.E. α

ναφέρει στην ένσταση της ότι «...εκ περισσού προσκομίσαμε...» δεν νομιμοποιεί την εν λόγω εταιρεία να δηλώσει ότι δραστηριοποιείται και σε άλλους τομείς εκτός μόνο από «χονδρικό εμπόριο αθλητικών ειδών (συμπεριλαμβανομένων των ποδηλάτων).

Μετά τα παραπάνω η επιτροπή διαγωνισμού,

εισηγείται ομόφωνα

την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας RAMOS Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Αθλητικών Ειδών – Εισαγωγές – Αντιπροσωπείες που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα την 09-10-2015 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 44601 για τους λόγους που εκτέθηκαν αναλυτικά παραπάνω.

Η επιτροπή

Μελιάδης Μιλτιάδης

Χαιριστανίδης Ερωτόκριτος

Λαλές Ευστράτιος

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον κ. πρόεδρο και ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, και λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα του άρθρου 75 του Ν.3852/10, με αριθμ. Πρωτ. 44601 ένσταση καθώς και την εισήγηση της υπηρεσίας

Αποφασίζει ομόφωνα

- **Εγκρίνει** το πρακτικό Νο1 της Επιτροπής του διαγωνισμού.
- **Απορρίπτει** την ένσταση της εταιρείας RAMOS Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Αθλητικών Ειδών – Εισαγωγές – Αντιπροσωπείες δεδομένου ότι παρουσίαζε η προσφορά της ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης (παράγραφος 4, του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ).
- **Εγκρίνει** την συμμετοχή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού των ακόλουθων διαγωνιζόμενων και για τα πακέτα για τα οποία υπέβαλαν προσφορά:

α/α	Οικονομικός φορέας	Πακέτο
1	Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε	Α, ΣΤ, Ζ
2	Ζουμπουλάκης Προμήθειες Α.Ε.	Β, Γ, Ε, ΣΤ, Ζ
3	RAMOS Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Αθλητικών Ειδών – Εισαγωγές – Αντιπροσωπείες	Συμμετοχή <u>μόνο</u> στο Πακέτο ΣΤ
4	eLNiko Furniture Α.Β.Ε.Ε.	Α
5	Χρηστίδης Α.Ε.Β.Ε.	Β, Γ
6	Ανέστης Βουβαλίδης του Αποστόλου	Γ, Δ

Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας