

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 32ης/21-10-2015 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Δ. ΔΡΑΜΑΣ

Αριθμός Απόφασης: 374/2015

ΘΕΜΑ: Υποβολή αίτησης ανάκλησης αποφάσεως του Ι Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Στη Δράμα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα 21^{ης} Οκτωβρίου 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ , συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, υπό την Προεδρία του προέδρου της , κ. Μαρσάκου Χριστόδουλου Δημάρχου Δράμας, μετά από την 45686/16-10-2015 γραπτή πρόσκληση του αντιπροέδρου της κ. Χρυσοχοϊδη Ελευθέριου, που δόθηκε σε καθένα από τα μέλη της Επιτροπής, με αποδεικτικό και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α/7-6/2010) .

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών, βρέθηκαν παρόντα 8 μέλη :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Μαρσάκος Χριστόδουλος (πρόεδρος)
 Ηλιάδης Νικόλαος
 Παπαδόπουλος Γεώργιος
 Σολάκης Άγγελος
 Βασιλειάδης Αναστάσιος
 Χαραλαμπίδης Ανδρέας
 Ζαχαριάδης Παύλος
 Χρυσοχοϊδης Ελευθέριος

ΥΝΤΕΣ:

Μουρβετίδης Μιχαηλ

Το τακτικό μέλος κ. Παναγιωτίδης Αλέξανδρος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του και έτσι κλήθηκε και απουσίασε το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Μουρβετίδης Μιχαήλ.

Το τακτικό μέλος κ. Καραμπατζάκης Δημήτριος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του και έτσι κλήθηκε και παρευρέθη το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Βασιλειάδης Αναστάσιος.

Στην συνεδρίαση παρέστη και η προϊσταμένη της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Ζιούτη Ευαγγελία η οποία ενημέρωσε τα μέλη της επιτροπής για το μ' αριθμ. πρωτ. 612 έγγραφο του Παρατηρητηρίου Οικ. Αυτοτέλειας και απεχώρησε.

Με την παρουσία και του Λαζάρου Κωνσταντινίδη, υπαλλήλου του Δήμου Δράμας, γραμματέως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας, ο κ. πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης για συζήτηση και λήψη απόφασης στα θέματα της ημερήσιας διάταξης, καθώς και στα έκτακτα.

Ο κ. πρόεδρος, εισάγοντας το 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το υπ' αριθμ. 75/15-10-2015 έγγραφο της Δ/σης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας, σχετικά με την «Υποβολή αίτησης ανάκλησης αποφάσεως του Ι Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου», και καλεί τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Στη συνέχεια ο κ. πρόεδρος, παρουσιάζει, το ανωτέρω έγγραφο, έχει όπως παρακάτω:

- «**ΣΧΕΤ:** (α) Η υπ'αριθμ. 37/2015 Πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Δήμου Δράμας.
 (β) Το υπ'αριθμ. πρωτ. 30965/21-7-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας προς το Τμήμα Λογιστηρίου & Προϋπ/σμού της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας.
 (γ) Το υπ'αριθμ. 43910/6-10-2015 υπηρεσιακό σημείωμα του Τμήματος Λογιστηρίου & Προϋπολογισμού προς το Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας.
 (δ) Η υπ'αριθμ. 230/24-8-2015 Απόφαση του κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών του (Ι) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
 (ε) Η υπ'αριθμ. 506/21396/25-5-2015 Απόφαση του Δημάρχου Δράμας με θέμα "Πράξη αναστολής άσκησης καθηκόντων σε υπάλληλο του Δήμου Δράμας".
 (στ) Το υπ'αριθμ. Εμπ. Πρωτ. 60/8-6-2015 έγγραφο του Πειθαρχικού Συμβουλίου Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης προς τη Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας.
 (ζ) Η υπ'αριθμ. Εμπ. Πρωτ. 58/8-6-2015 Κλήση σε ακρόαση στο Πειθαρχικό Συμβούλιο της υπαλλήλου Πολυμερούδη Θεοδώρας του Αποστόλου.
 (η) Το υπ'αριθμ. Εμπ. Πρωτ. 52/11-6-2015 συνοδευτικό έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, του αποδεικτικού επίδοσης της Κλήσης σε ακρόαση στο Πειθαρχικό Συμβούλιο της υπαλλήλου Πολυμερούδη Θεοδώρας του Αποστόλου.
 (θ) Η υπ'αριθμ. 646/27805/30-6-2015 Απόφαση του Δημάρχου Δράμας με θέμα "Πράξη επαναφοράς στα καθήκοντα υπαλλήλου του Δήμου Δράμας".
 (ι) Η υπ'αριθμ εμπ. Πρωτ. 7/2015 Απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης.»

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Με την (α) ως άνω σχετική πράξη, η υπηρεσία επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Ν. Δράμας επέστρεψε αθεώρητο το υπ'αριθμ. 291 χρηματικό ένταλμα πληρωμής Οικονομικού Έτους 2015, ποσού 332,84 € με δικαιούχο την υπάλληλο του Δήμου Δράμας κα Πολυμερούδη Θεοδώρα, προβάλλοντας **δύο βασικές αιτιάσεις** οι οποίες, σύμφωνα με την άποψή τους, καθιστούσαν τη σχετική δαπάνη μη νόμιμη. Με το (β) ως άνω σχετικό, η Υπηρεσία μας επιμένοντας στη νομιμότητα των ενεργειών της, περιγράφει λεπτομερώς και με σαφήνεια τη δική της άποψη επί των αιτιάσεων της Υπηρεσίας Επιτρόπου.

Η ως άνω διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του Δήμου Δράμας και της Υπηρεσίας Επιτρόπου **παραπέμφθηκε τελικώς προς εκδίκαση στο Ι τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου**. Με το (γ) ως άνω σχετικό υπηρεσιακό σημείωμα η Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας μας γνωστοποιεί την Απόφαση του (Ι) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο τελικώς αποφαινεται περί της **μη νομιμότητας της σχετικής δαπάνης**, αποδεχόμενο ωστόσο σε μεγάλο βαθμό την ουσία της επιχειρηματολογίας της Υπηρεσίας μας.

Στο ίδιο υπηρεσιακό της σημείωμα, η Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών μας καλεί να διαβιβάσουμε την απόφαση στην Οικονομική Επιτροπή για την **άσκηση ή μη** περαιτέρω ενδίκων μέσων σε εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 1ιγ, του άρθρου 72, του Ν. 3852/2010 (όπου καθορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια για να αποφασίζει για την άσκηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και ένδικων μέσων) και των διατάξεων της παρ. 4, του άρθρου 77 του Ν. 4055/2012 όπου επί λέξει αναφέρεται ότι: **«4. Στο άρθρο 21 του π.δ. 774/1980 προστίθεται παράγραφος 5 ως εξής: «5. Αιτήσεις ανάκλησης των Πράξεων ή Πρακτικών των Κλιμακίων σε περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα ή το νόμο υποβάλλονται στη γραμματεία του αρμόδιου Τμήματος από αυτόν που έχει έννομο συμφέρον μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την κοινοποίηση της Πράξης ή του Πρακτικού του Κλιμακίου στον οικείο φορέα. Τις αιτήσεις ανάκλησης εξετάζει το αρμόδιο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αποφαινόμενο σε συμβούλιο. Δεύτερη αίτηση ανάκλησης κατά της ίδιας πράξης δεν επιτρέπεται»**».

Δια της παρούσης εισηγήσεως η Υπηρεσία μας διαβιβάζει τη (δ) ως άνω σχετική Απόφαση του (Ι) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου προς την Οικονομική Επιτροπή, εισηγούμενη ταυτόχρονα τη **λήψη θετικής απόφασης υπέρ της υποβολής αίτησης ανάκλησής της** στη γραμματεία του συγκεκριμένου τμήματος, όπως ο νόμος ορίζει, για τους παρακάτω βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους:

1. Η κα Πολυμερούδη, όταν εξεδόθη ο Ν. 4325/15, **τελούσε ήδη σε καθεστώς αυτοδίκαιης αργίας, δυνάμει διατάξεων του Ν. 4093/2012 οι οποίες καταργήθηκαν από τον ίδιο το Ν. 4325/15**. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 3 του Ν. 4325/15, από την 11^η Μαΐου 2015 (ημερομηνία δημοσίευσης σε ΦΕΚ του Ν. 4325/15) ισχύει ότι: **«Η αυτοδίκαιη αργία που προβλέπεται στις καταργούμενες με την παράγραφο 1 διατάξεις λήγει αυτοδικαίως μετά από δεκαπέντε (15) ημέρες από τη δημοσίευση του παρόντος, με την επιφύλαξη των περιπτώσεων αυτοδίκαιης αργίας που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν.3528/2007 και του άρθρου 107 του Ν.3584/2007 πριν από την τροποποίησή τους από τις ανωτέρω καταργούμενες διατάξεις. Εντός της ανωτέρω δεκαπενθήμερης προθεσμίας ο οικείος Υπουργός, ο Πρόεδρος Ανεξάρτητης Αρχής, το ανώτατο μονομελές όργανο διοίκησης των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή αν δεν υπάρχει ο Πρόεδρος του συλλογικού οργάνου διοίκησης των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και το αρμόδιο για το διορισμό όργανο στην περίπτωση των δημοτικών υπαλλήλων μπορεί να αποφασίσει με αιτιολογημένη απόφασή του την αναστολή άσκησης των καθηκόντων για όσους από τους υπαλλήλους αυτούς υφίσταται σχετικός**

επιτακτικός λόγος δημοσίου συμφέροντος, παραπέμποντάς τους με την ίδια απόφαση στο οικείο πειθαρχικό συμβούλιο για τη θέση τους ή μη σε δυνητική αργία με τη διαδικασία της παρ. 2 του άρθρου 104 του Ν.3528/2007 ή με τη διαδικασία της παρ. 2 του άρθρου 108 του Ν.3584/2007, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο αυτό”.

2. Ο Δήμος Δράμας **εντός της ανωτέρω δεκαπενθήμερης προθεσμίας** (η οποία έληγε στις **26/5/2015**) και εφαρμόζοντας στην πράξη **κατά γράμμα** την ως άνω διάταξη του Ν. 4325/15, εξέδωσε την υπ’αριθμ. 506/21396/25-5-2015 **Πράξη Αναστολής Άσκησης Καθηκόντων** για τη συγκεκριμένη υπάλληλο. Η ως άνω πράξη επιδόθηκε στην υπάλληλο στις 25/5/2015 και ταυτόχρονα απεστάλη με υπηρεσία ταχυμεταφοράς στο αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο για τις περαιτέρω **κατά νόμο δικές του ενέργειες** εντός τριάντα ημερών **από την έκδοσή της** (Το πειθαρχικό συμβούλιο την είχε στα χέρια του στις **26/5/2015**). Στο σημείο αυτό οφείλουμε να τονίσουμε ότι η Πράξη Αναστολής Άσκησης καθηκόντων αποτελεί **δυσμενή ατομική διοικητική πράξη κατά συγκεκριμένου υπαλλήλου**. Σύμφωνα με τον οδηγό Ορθής Διοικητικής Συμπεριφοράς του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (παρ. 1.1 του Παραρτήματος) οι **ατομικές διοικητικές πράξεις ισχύουν από τη στιγμή της κοινοποίησής τους**. Από τη στιγμή εκείνη και μετά παράγουν έννομα αποτελέσματα. Έτσι όπως είναι φυσικό η κα Πολυμερούδη, **σταμάτησε να εργάζεται στις 25/5/2015**.
3. Στην απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη σελίδα (8) αναφέρεται ότι: “... Στην περίπτωση αυτή η γνώμη του πειθαρχικού Συμβουλίου για θέση του υπαλλήλου σε δυνητική αργία λαμβάνεται εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα ημερών, η οποία όμως (προθεσμία) εκκινεί μόνο εφόσον ο υπάλληλος στον οποίο επιβλήθηκε το μέτρο της αναστολής άσκησης των καθηκόντων παραπεμφθεί στο πειθαρχικό συμβούλιο είτε με ρητή παραπεμπτική διάταξη που περιλαμβάνεται στην απόφαση περί αναστολής άσκησης των καθηκόντων, είτε με ιδιαίτερο παραπεμπτικό έγγραφο, ούτως ώστε με την τήρηση του ουσιώδους αυτού τύπου της διαδικασίας να δίδεται η δυνατότητα στο πειθαρχικό συμβούλιο να επιληφθεί αρμοδίως της υπόθεσης ...”. Θεωρούμε ότι στο – κατά την άποψή μας - όχι ορθό αυτό συμπέρασμα το Ελεγκτικό Συνέδριο έφτασε παρασυρόμενο από τη διατύπωση της Απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διότι πουθενά στο Νόμο δεν περιλαμβάνεται η φράση **«με ρητή διάταξη»** που να πρέπει να περιλαμβάνεται στο αποφασιστικό τμήμα της Πράξης. Αντίθετα στο νόμο, αλλά και στην υπ’αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.69/66/οικ.13632 (8-5-2015) σχετική εγκύκλιο του Τμήματος Πειθαρχικής Ευθύνης και Δεοντολογίας του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης αναφέρεται απλά η φράση “... **παραπέμποντάς τους με την ίδια απόφαση στο οικείο πειθαρχικό συμβούλιο**” προκειμένου αυτό να γνωμοδοτήσει εντός τριάντα ημερών. Συμπεραίνουμε λοιπόν με ασφάλεια ότι η εν λόγω προθεσμία σχετίζεται ευθέως με την ημερομηνία έκδοσης της πράξης αναστολής άσκησης καθηκόντων. Επίσης στη διαδικασία της παρ. 2 του άρθρου 108 του Ν. 3584/2007 (που τόσο στην προκειμένη περίπτωση, όσο και σε κάθε περίπτωση που εκδίδεται Πράξη Αναστολής Άσκησης καθηκόντων υποχρεωτικά ακολουθείται) αναφέρεται ότι: “Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις επιτακτικού

δημοσίου συμφέροντος και πριν γνωμοδοτήσει το πειθαρχικό συμβούλιο, μπορεί να επιβληθεί στον υπάλληλο από το ανώτατο μονοπρόσωπο όργανο διοίκησης του φορέα όπου υπηρετεί το μέτρο της αναστολής άσκησης των καθηκόντων του. **Μέσα σε τριάντα (30) ημέρες το πειθαρχικό συμβούλιο συνέρχεται και γνωμοδοτεί για τη θέση του υπαλλήλου σε αργία. Η αναστολή άσκησης των καθηκόντων αίρεται αυτοδικαίως, εάν το πειθαρχικό συμβούλιο δεν γνωμοδοτήσει για τη θέση σε αργία εντός της ανωτέρω προθεσμίας.** Κατά τη γνώμη μας οι τριάντα ημέρες δεν θα πρέπει να εκκινούν από την ημερομηνία όπου το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφασίσει ότι παραπέμφθηκε τυπικώς ορθά ο υπάλληλος, αλλά **πρέπει να θεωρείται ότι εκκινούν από την ημερομηνία που η Πράξη Αναστολής Άσκησης Καθηκόντων, ως ατομική διοικητική πράξη κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο, ήτοι εν προκειμένω την 26^η Μαΐου 2015 και επομένως μαθηματικά λήγουν στις 25 Ιουνίου 2015.** Αποτελεί εκτίμηση της υπηρεσίας μας ότι ανεξαρτήτως του πραγματικού λόγου για τον οποίο εντός της συγκεκριμένης προθεσμίας ελήφθη από το αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο απόφαση να απέχει από την παροχή γνωμοδότησης, στις 26 Ιουνίου 2015 η κα Πολυμερούδη έπρεπε **κατά νόμο** να επιστρέψει στην Υπηρεσία της και να εργαστεί, όπως άλλωστε κι έγινε. **Άρα θα πρέπει από την ημερομηνία εκείνη και εντεύθεν να μισθοδοτείται πλέον κανονικά.**

4. Είναι γεγονός ότι στην Πράξη Αναστολής Άσκησης Καθηκόντων δεν γίνεται **ρητή αναφορά** στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 3 του Ν. 4325/15. Ωστόσο γίνεται ρητή αναφορά στις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 3 του Ν. 4325/15 σύμφωνα με τις οποίες **“Η αυτοδίκαιη αργία που προβλέπεται στις καταργούμενες με την παράγραφο 1 διατάξεις λήγει αυτοδικαίως μετά από δεκαπέντε (15) ημέρες από τη δημοσίευση του παρόντος, με την επιφύλαξη των περιπτώσεων αυτοδίκαιης αργίας που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν.3528/2007 και του άρθρου 107 του Ν.3584/2007 πριν από την τροποποίησή τους από τις ανωτέρω καταργούμενες διατάξεις.”** Γίνεται επίσης ξεκάθαρο ότι η κα Πολυμερούδη, κατά την ημερομηνία έκδοσης του Ν. 4325/15, **τελούσε σε καθεστώς αυτοδίκαιης αργίας δύνάμει δύο διαπιστωτικών πράξεων (Αποφάσεων) Δημάρχου για διαφορετικούς λόγους πειθαρχικών παραπτώματων η κάθε μία.** Μάλιστα αμφότερες οι πειθαρχικές υποθέσεις ήταν (κατά τη χρονική στιγμή της απόφασης) και είναι εν γνώσει του Πειθαρχικού Συμβουλίου, έχοντας νομίμως παραπεμφθεί σ’αυτό και εκκρεμούν εισέτι προς εκδίκαση. Τηρείται επίσης από την όλη διαδικασία απόλυτος σεβασμός στην ημερομηνία της 26/5/2015, που είναι η ημερομηνία που λήγει η υπό της παρ. 8, του άρθρου 3 του Ν. 4325/15 δεκαπενθήμερη προθεσμία για όσες περιπτώσεις τελούσαν ήδη σε καθεστώς αυτοδίκαιης αργίας από προγενέστερες, καταργούμενες διατάξεις. Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι ισχύει απόλυτα αυτό που υποδηλώνεται ως επικρατούσα νομικά άποψη και μέσα στην απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου ότι: **“... καίτοι δεν υφίσταται πανηγυρική διατύπωση, περί παραπομπής του υπαλλήλου στο πειθαρχικό συμβούλιο, εντούτοις από το όλο περιεχόμενο της απόφασης περί αναστολής άσκησης καθηκόντων του υπαλλήλου συνάγεται ευθέως η παραπομπή του τελευταίου στο πειθαρχικό συμβούλιο, δύνάμει του άρθρου 3 παρ. 8 του Ν. 4325/15 και υπό την προϋπόθεση ότι ο διωκόμενος υπάλληλος παρασταθεί στο πειθαρχικό συμβούλιο και του έχει παρασχεθεί η**

δυνατότητα να ασκήσει αποτελεσματικά το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης”.

5. Αναφορικά με τη διαδικασία κλήσης σε ακρόαση της κας Πολυμερούδη έχουμε να αναφέρουμε τα εξής: Στις 25/5/2015 της επιδόθηκε νομίμως με αποδεικτικό επίδοσης η (ε) ως άνω σχετική Πράξη Αναστολής Άσκησης Καθηκόντων. Στο “Έχοντας Υπόψη” τμήμα της πράξης αναλυτικά αναφέρονται οι λόγοι που οδηγούν στη λήψη της. Συγκεκριμένα στο υπ’αριθμ. 13 εδάφιο αναφέρεται επί λέξει ότι: “Τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 3 του Ν. 4325/15 με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 108 του Ν.3584/2007 (Α’ 143) περί δυνητικής αργίας και στο οποίο ορίζεται ότι **“Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος και πριν γνωμοδοτήσει το πειθαρχικό συμβούλιο, μπορεί να επιβληθεί στον υπάλληλο από το ανώτατο μονοπρόσωπο όργανο διοίκησης του φορέα όπου υπηρετεί το μέτρο της αναστολής άσκησης των καθηκόντων του. Μέσα σε τριάντα (30) ημέρες το πειθαρχικό συμβούλιο συνέρχεται και γνωμοδοτεί για τη θέση του υπαλλήλου σε αργία. Η αναστολή άσκησης των καθηκόντων αίρεται αυτοδικαίως, εάν το πειθαρχικό συμβούλιο δεν γνωμοδοτήσει για τη θέση σε αργία εντός της ανωτέρω προθεσμίας.”** Το αποφασιστικό τμήμα της Πράξης αποτελείται **αποκλειστικά και μόνο** από τη φράση ότι ο Δήμαρχος Δράμας “ ... Επιβάλλει στην υπάλληλο Πολυμερούδη Θεοδώρα του Αποστόλου το μέτρο της αναστολής της άσκησης των καθηκόντων της, για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους, **μέχρι να αποφανθεί το πειθαρχικό συμβούλιο για τη θέση αυτής σε καθεστώς δυνητικής αργίας, κατά τις ισχύουσες διατάξεις.**” Η φράση αυτή κατά τη γνώμη μας, συνιστά **ταυτόχρονα και αυτονόητα** παραπομπή της υπαλλήλου στο αρμόδιο κατά νόμο πειθαρχικό Συμβούλιο. Τέλος στους αποδέκτες της Πράξης – Απόφασης περιλαμβάνεται το “**Πειθαρχικό Συμβούλιο Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης (Διοικητήριο Ξάνθης, 67100, Ξάνθη) για δικές του περαιτέρω κατά νόμο ενέργειες εντός τριάντα ημερών από τη λήψη της παρούσης.**” Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η κα Πολυμερούδη γνώριζε από το περιεχόμενο της ίδιας της Πράξης Αναστολής Άσκησης Καθηκόντων και από τις 25/5/2015 ότι θα κληθεί κάποια στιγμή εντός των επομένων τριάντα ημερών σε προηγούμενη ακρόαση από το κατά νόμο αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο. Επιπροσθέτως, με το (στ) ως άνω σχετικό έγγραφο, το Πειθαρχικό Συμβούλιο της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης ζητά από το Δήμο Δράμας να **επιδώσει εκ μέρους του άμεσα και λόγω προθεσμιών** τη (ζ) ως άνω σχετική **Πρόσκληση σε ακρόαση στο Πειθαρχικό Συμβούλιο** στην κα Πολυμερούδη Θεοδώρα του Αποστόλου. Τέλος με το (η) ως άνω σχετικό η Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών αποστέλλει προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο το αποδεικτικό επίδοσης της Κλήσης σε ακρόαση στο Πειθαρχικό Συμβούλιο στην ως άνω υπάλληλο. Η επίδοση για ακρόαση έγινε στις 11/6/2015 και η συνεδρίαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου (στην οποία τελικώς αποφασίστηκε η αποχή από τη γνωμοδότηση) έλαβε χώρα στις 16/6/2015. **Από τα παραπάνω αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η υπάλληλος και νομίμως εκλήθη σε προηγούμενη ακρόαση από το αρμόδιο πειθαρχικό και της εδόθη ο απαραίτητος χρόνος των πέντε ημερών ώστε να προετοιμασθεί για προφορική κατάθεση ή να προετοιμάσει κατάλληλο γραπτό υπόμνημα.** Επομένως στερείται

ουσιαστικής βάσης ο ισχυρισμός που φέρεται να διατύπωσε η ίδια στο πειθαρχικό συμβούλιο την ώρα της συνεδρίασης ότι “... δεν έχω προετοιμαστεί να απαντήσω σε ερωτήσεις διότι η πράξη αναστολής καθηκόντων του Δημάρχου Δράμας δεν αναφέρει ότι παραπέμπομαι στο παρόν συμβούλιο για γνωμοδότηση”. Η συγκεκριμένη φράση μάλιστα που φέρεται να είπε η κα Πολυμερούδη **βάρυνε καταλυτικά στη συνείδηση του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου**, διότι ενεφανίσθη ότι δεν είχε νομίμως προσκληθεί σε προηγούμενη ακρόαση (διαδικασία νόμιμη και συνταγματικά κατοχυρωμένη), ενώ εκ των πραγμάτων αποδεικνύεται ότι δεν είναι διόλου έτσι. Δύο ακόμη σημαντικές παρατηρήσεις που πρέπει να γίνουν στο σημείο αυτό είναι οι εξής: 1) Γιατί μετά τη νόμιμη πρόσκλησή της σε προηγούμενη ακρόαση από το ίδιο το Πειθαρχικό Συμβούλιο, η ίδια δεν προετοιμάζεται; Η πράξη αναστολής άσκησης καθηκόντων, στην οποία φέρεται ότι αναφέρεται, δεν προσκαλεί σε προηγούμενη ακρόαση από το αρμόδιο πειθαρχικό, αυτό δύναται να το κάνει (και το έκανε) μόνο το έγγραφο κλήσης σε προηγούμενη ακρόαση και 2) Για ποιο λόγο το αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο κάνει λόγο για άμεση επίδοση **λόγω προθεσμιών** στο (στ) ως άνω σχετικό, αν η προθεσμία των τριάντα ημερών (όπως επικαλείται η απόφαση του ελεγκτικού) δεν είχε ακόμα εκκινήσει; Το πειθαρχικό συμβούλιο γνώριζε εκ των προτέρων ότι η Πράξη Αναστολής Άσκησης Καθηκόντων έπασχε τυπικά λόγω έλλειψης ρητής αναφορά στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 3 του Ν. 4325/15 και επομένως δεν θα είχε κανένα απολύτως λόγο να κάνει επίκληση σε προθεσμίες.

6. Τέλος με την ίδια απόφασή του το Ελεγκτικό Συνέδριο δικαιώνει απόλυτα την επιχειρηματολογία της υπηρεσίας μας, όσον αφορά στο περιεχόμενο της (θ) ως άνω σχετικής Απόφασης του Δημάρχου Δράμας με θέμα “Πράξη επαναφοράς στα καθήκοντα υπαλλήλου του Δήμου Δράμας”. Αποδέχεται δηλαδή ότι ο ετεροχρονισμός μεταξύ της ημερομηνίας έκδοσης της Απόφασης (30-6-2015) και της ημερομηνίας επαναφοράς στην εργασία της υπαλλήλου (26-6-2015) που αυτή αναγνωρίζει, δεν ενέχει ως ατομική διοικητική πράξη χαρακτήρα αναδρομικότητας, απλά προκύπτει από το γεγονός ότι ο ίδιος ο νόμος θέτει την 26η Ιουνίου 2015 ως λήξη της διορίας των τριάντα ημερών άρα και ως ημερομηνία επανόδου **κάθε υπαλλήλου (όχι μόνο της κας Πολυμερούδη)**, κατά του οποίου εξεδόθη Πράξη αναστολής άσκησης καθηκόντων, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 3 του Ν. 4325/15, στην υπηρεσία του **(11 Μαΐου 2015 δημοσιεύθηκε ο Ν. 4325/15, 26 Μαΐου 2015 λήγει η δεκαπενθήμερη προθεσμία έκδοσης τυχόν πράξεων αναστολής άσκησης καθηκόντων (όπως σαφώς ορίζεται στην παρ. 8 του άρθρου 3 του Ν. 4325/15), 26 Ιουνίου 2015 λήγει η προθεσμία των τριάντα ημερών εντός της οποίας θα έπρεπε να λάβουν χώρα οι αποφάσεις των αρμοδίων πειθαρχικών συμβουλίων)**. Αποδεχόμενο όμως το επιχειρήματά μας αυτό το ελεγκτικό συνέδριο στην Απόφασή του, στην ουσία ταυτόχρονα αποδέχεται και ότι η υπό του νόμου οριζόμενη προθεσμία των τριάντα ημερών έληγε στις 25/6/2015, άρα εκκινούσε στις 26/5/2015. Αυτό όμως βρίσκεται σε ανακολουθία με το αρχικό συμπέρασμα ότι εφόσον δεν έγινε παραπομπή με ρητή διάταξη από το Δήμο στο αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο, η διορία των τριάντα ημερών δεν είχε ακόμα εκκινήσει.

7. Στο σημείο αυτό σημειώνουμε εκ νέου και emphaticά αυτή τη φορά, ότι η σχετική Από-

φαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου μας γνωστοποιήθηκε στις 24 Ιουνίου 2015, ήτοι μία μόνο ημέρα πριν τη λήξη της προθεσμίας των τριάντα ημερών με την έγγραφη προτροπή μάλιστα εκ μέρους του να προβούμε αναδρομικά **σε ορθή επανάληψη της Πράξης Αναστολής** και να τους την αποστείλουμε για να προγραμματίσουν με τη σειρά τους νέα συνεδρίαση (...). Το αίτημά τους αυτό είναι προφανές ότι αφενός μεν ήταν μη σύννομο (ορθή επανάληψη της αρχικής κατά τη γνώμη μας **δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να λάβει χώρα αφού ζητείτο από το Δήμο Δράμας να προβεί σε αλλαγή ουσιώδους τύπου ή τμήματος της αρχικής πράξης αναστολής** και μάλιστα σε βαθμό τέτοιο που ήταν αδύνατον να ληφθεί απόφαση εξ' αιτίας της έλλειψης). Όπως είναι γνωστό η «ορθή επανάληψη» αποτελεί διοικητική διαδικασία που λαμβάνει χώρα όταν σε μια ήδη εκδοθείσα απόφαση παρατηρείται επουσιώδης λάθος (π.χ. αναγραμματισμός, παράληψη συμπλήρωσης αριθμ. πρωτοκόλλου, κτλ.). Επίσης όπως πάγια γίνεται δεκτό, τόσο από τη θεωρία όσο και από τη νομολογία (πράξεις Ε.Σ. 193/2002 Ε' Κλιμ., 47/2006 Ι Τμ., 217/2007 VII Τμ., 122/2008 IV Τμ., 64/2012 Ι Τμ.): *“Εάν κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης παρεισφρήσουν λάθη λογιστικά ή γραφικά, είναι δυνατή η διόρθωση τους και η επανέκδοση της πράξης σε «ορθή επανάληψη».* ***Η εν λόγω «ορθή επανάληψη» όμως περιορίζεται αποκλειστικά στη διόρθωση των προαναφερόμενων γραφικών ή λογιστικών σφαλμάτων και δεν θίγει το λοιπό περιεχόμενο της πράξης που παραμένει αναλλοίωτο και ταυτόσημο με το αρχικό.*** *Αν αντίθετα, με τη φερόμενη ως «ορθή επανάληψη» της, η πράξη αποκτήσει περιεχόμενο που αποκλίνει του αρχικού, περιέχει δηλαδή αυτή, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφιβολία, νέες ουσιαστικές διατάξεις και κρίσεις, τότε η επελεθούσα μεταβολή συνιστά ανάκληση ή τροποποίηση της αρχικά εκδοθείσας διοικητικής πράξης και κρίνεται, ως προς τη νομιμότητα της, σύμφωνα με τις οικείες κάθε φορά διατάξεις”.* Εάν εν προκειμένω η υπηρεσία μας προχωρούσε σε ανάκληση ή τροποποίηση της αρχικά εκδοθείσας διοικητικής πράξης, τότε η νέα αυτή πράξη θα ήταν **πλήρως παράνομη** και εν δυνάμει ευκόλως προσβαλλόμενη, μιας και εκτός των άλλων θα ήταν και παντελώς εκπρόθεσμη, στο βαθμό που δε θα είχε συνταχθεί εντός δεκαπέντε ημερών από την έκδοση του Ν. 4325/15 (παρ. 8, άρθρο 3, Ν. 4325/15) και φυσικά ήταν εκ των πραγμάτων παντελώς αδύνατον να ολοκληρωθεί εμπρόθεσμα (όσον αφορά πλέον στη διορία των τριάντα ημερών).

Το σύνολο των παραπάνω εκτίθεται για να πιστοποιηθεί ότι σε κάθε περίπτωση η κα Πολυμερούδη ορθώς και κατά νόμο επέστρεψε στην υπηρεσία της στις 26/6/2015 και ότι εκ του λόγου αυτού πρέπει από την ημερομηνία εκείνη και για όσο εργάζεται να μισθοδοτείται κανονικά. Ανεξαρτήτως των λόγων ή ενδεχομένως των τυπικών και διαδικαστικών παραλείψεων εξ' αιτίας των οποίων το αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο **αποφάσισε να απέχει από την παροχή γνωμοδότησης** εντός της υπό του νόμου οριζόμενης προθεσμίας των τριάντα ημερών από την ημερομηνία έκδοσης της πράξης αναστολής άσκησης καθηκόντων, πρέπει σε κάθε περίπτωση να ισχύσει για την περίπτωσή της η σχετική διάταξη του Νόμου 4325/15 “... η αναστολή άσκησης των καθηκόντων **αίρεται αυτοδικαίως**, εάν το πειθαρχικό συμβούλιο δεν γνωμοδοτήσει για τη θέση σε αργία εντός της ανωτέρω προθεσμίας”. Αυτό ακριβώς διαπιστωτικά επιβεβαίωσε η (θ) ως άνω σχετική Απόφαση του Δημάρχου Δράμας και γι' αυτό

εισηγούμαστε θετικά υπέρ της υποβολής αίτησης ανάκλησης της υπ'αριθμ. 230/24-8-2015 Απόφασης του κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών του (Ι) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αποτελεί εκτίμηση της Υπηρεσίας μας ότι το υπ'αριθμ. 291 χρηματικό ένταλμα πληρωμής Οικονομικού Έτους 2015, ποσού 332,84 € με δικαιούχο την υπάλληλο του Δήμου Δράμας κα Πολυμερούδη Θεοδώρα πρέπει να κριθεί νόμιμο και εκτελεστέο.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ περί ασκήσεως ενδίκου μέσου

(άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιγ' και παρ. 2 του Ν. 3852/2010)

Θέμα : άσκηση αίτησης ανάκλησης κατά της υπ'αριθ. 230/24-8-2015 απόφασης του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του Ι' Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Σχετ. : (α) το υπ'αριθ.εμπ.πρωτ. 76/15-10-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας προς τη Νομική Σύμβουλο Δήμου Δράμας..

(β) η υπ'αριθ.εμπ.πρωτ. 75/15-10-0215 εισήγηση της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας προς την Οικονομική Επιτροπή Δήμου Δράμας.

Αναφορικά με την ως άνω, υπό στοιχείο β', εισήγηση της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας προς την Οικονομική Επιτροπή Δήμου Δράμας με θέμα «Υποβολή αίτησης ανάκλησης αποφάσεως του Ι Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου», η οποία μου απεστάλη με το ως άνω, υπό στοιχείο α' , έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας με θέμα «Διαβίβαση εισήγησης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών προς την Οικονομική Επιτροπή για γνωμοδότηση» :

Στο άρθρο 72 υπό τον τίτλο «Οικονομική Επιτροπή-Αρμοδιότητες» του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ, Α', 87/7.6.2010) ρητώς ορίζεται ότι :

1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,

2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.....».

Κατόπιν των ανωτέρω, επί του εν λόγω θέματος, γνωμοδοτώ υπέρ της ασκήσεως, από το Δήμο Δράμας, αίτησης ανάκλησης στρεφόμενης κατά της υπ'αριθ. 230/24-8-2015 απόφασης του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του Ι' Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία έκρινε επί της διαφωνίας που ανέκυψε μεταξύ του Δήμου Δράμας και της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας σχετικά με τη θεώρηση του υπ'αριθ. 291 χρηματικού εντάλματος πληρωμής οικονομικού έτους 2015, ποσού 332,84 Ευρώ, με δικαιούχο την υπάλληλο του Δήμου Δράμας, κα Πολυμερούδη Θεοδώρα -και- αποφάνθηκε περί της μη νομιμότητας της σχετικής

δαπάνης, βάσει των όσων εκτίθενται στην ως άνω, υπό στοιχείο β΄, οικεία εισήγηση της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας προς την Οικονομική Επιτροπή Δήμου Δράμας με θέμα «Υποβολή αίτησης ανάκλησης αποφάσεως του Ι Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου» .-

Η Νομική Σύμβουλος

Δήμου Δράμας

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων
Είδε τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 , και το έγγραφο της υπηρεσίας

Αποφασίζει Ομόφωνα

- **Υπέρ της άσκησης** από το Δήμο Δράμας αίτησης ανάκλησης στρεφόμενης κατά της υπ' αριθ. 230/24-8-2015 απόφασης του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία έκρινε επί της διαφωνίας που ανέκυψε μεταξύ του Δήμου Δράμας και της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας σχετικά με τη θεώρηση του υπ' αριθ. 291 χρηματικού εντάλματος πληρωμής οικονομικού έτους 2015, ποσού 332,84 Ευρώ, με δικαιούχο την υπάλληλο του Δήμου Δράμας, κα Πολυμερούδη Θεοδώρα -και- αποφάνθηκε περί της μη νομιμότητας της σχετικής δαπάνης.

- **Εξουσιοδοτεί** την Νομική Σύμβουλο του Δήμου κα Πολύμνια Μπανά να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες ώστε να υποβληθεί εμπρόθεσμα η αίτηση ανακλήσεως εκ μέρους του Δήμου Δράμας στη Γραμματεία Του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας.