

ΠΙΝΑΚΑΣ
ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΣΥΖΗΤΗΘΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 05/09-02-2018 ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
Δ. ΔΡΑΜΑΣ

| Α/ Α | ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑ- ΣΗΣ | ΘΕΜΑ | ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ |
|---------|--------------------------|--|---|
| 1 | 29. | Έγκριση του κατεπείγοντος της Συνεδρίασης και συζήτηση θέματος ως κατεπείγον. | <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Κρίθηκε η συνεδρίαση ως κατεπείγουσα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, για το λόγο ότι πρέπει να ληφθεί απόφαση στο θέμα της ημερήσιας διάταξης αμέσως, προς αποφυγή ζημίας των συμφερόντων του Δήμου Δράμας, μειοψηφούντων των μελών: 1)Ηλιόπουλου Στέργιου διότι, σύμφωνα με τα δεδομένα και τη σχετική νομοθεσία, δεν θα δικαιωθεί ο Δήμος στην Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 και 2) Στεφανίδη Ιωάννη διότι, είναι απαράδεκτο ενώ, όπως αναφέρεται και στο συνημμένο εισηγητικό της Δ/σης Διοικητικών Υπηρεσιών, την 11^η Ιανουαρίου 2018,(αρ. πρωτ. οικ. 1314/11-01-2018) περιήλθε σε γνώση της υπηρεσίας η υπ' αριθμ. 197/10-01-2018 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ. Θ., δηλαδή έχουν παρέλθει 30 ημέρες , καλείται σήμερα κατεπείγοντως η Ο.Ε. να αποφασίσει.</p> |
| | 30. | Άσκηση προσφυγής ενώπιον της επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 , κατά της υπ' αριθμ. 197/10-01-2018 Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ.Θ.. | <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Το μέλος Σολάκης Άγγελος ανέφερε πως, ζητήθηκε η γνωμοδότηση για την άσκηση προσφυγής στην Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ, Α', 298/05-09-2011) διότι, η δημοτική αρχή πιστεύει πως έχει δικαιο και αυτό αποδεικνύει το γεγονός ότι καμία πρόθεση δεν υπήρχε για να παραπλανήσει την Αποκεντρωμένη Διοίκηση ή οποιονδήποτε άλλον άρα, η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ήταν αληθινή. Η γνωμοδότηση απελευθερώνει την Ο.Ε., ώστε να προβεί σε αντίρρηση κατά της 197/10-01-2018 Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ.Θ., με την οποία ακυρώθηκε η 657/2017 ΑΔΣ διότι, κανονικά δεν θα έπρεπε να σταλεί ούτε στο ΔΣ για λήψη απόφασης, όπως σαφώς ο Νόμος ορίζει τις αποφάσεις που αποστέλλονται προς το ΔΣ – άρθρο 256 του Ν. 3463/2006 και βεβαίως ούτε στην Αποκε-</p> |

ντρωμένη για έλεγχο νομιμότητας διότι, δεν υπόκεινται σε έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις σχετικές με τον προϋπολογισμό της ΔΕΚΠΟΤΑ όπως και οι αναμορφώσεις του. .

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων και λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιβ, ιγ, ιδ και παρ. 2 του Ν 3852/2010 , την εισήγηση της υπηρεσίας και τη σχετική γνωμοδότηση

Με την τοποθέτηση του μέλους Μλεκάνη Μιχαήλ πως περίμενε ότι, η γνωμοδότηση θα ήταν πιο σαφής και καθοδηγητική επί της ουσίας του θέματος γιατί, επί του να ασκηθεί προσφυγή κατά της 197/10-01-2018 ακυρωτικής Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ.Θ., δεν νομίζει να έχει κανείς αντίρρηση. Η μόνη αντίρρηση που θα μπορούσε να έχει κανείς, είναι εάν έχει σημασία να επιβαρυνθεί ο Δήμος μ' αυτά τα έξοδα ή όχι. Μόνο αυτό θα τον ενδιέφερε και αυτό θα μπορούσε να το κρίνει, αν έβλεπε μια επιχειρηματολογία περί του « κακώς ακυρώθηκε η 657/2017 ΑΔΣ». Στη γνωμοδότηση δεν υπάρχει επιχειρηματολογία περί του αν καλώς ή κακώς ακυρώθηκε η απόφαση αλλά, σχετικά με το αν η προσφυγή εξυπηρετεί τα συμφέροντα του Δήμου στην περίπτωση που ασκηθεί. Καμία αντίρρηση να ασκηθεί η προσφυγή. Κατά τα άλλα, όσα ανέφερε επί της ουσίας της απόφασης, με βάση και τα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του, ισχύουν διότι, ο προϋπολογισμός της ΔΕΚΠΟΤΑ ορίζεται πως πρέπει να ψηφίζεται από το ΔΣ, με πλειοψηφία επί του συνόλου των μελών του. Υπάρχει και το 28376/18-07-2012 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ που ορίζει πως, η αναμόρφωση είναι κατ' ουσία προϋπολογισμός και πρέπει να τηρείται ο ίδιος τύπος και η ίδια διαδικασία όπως και κατά τη συζήτηση του προϋπολογισμού. Αυτή ήταν η απορία του αλλά, επειδή δεν δίδεται απάντηση με τη γνωμοδότηση, δεν γνωρίζει αν έχει νόημα η προσφυγή ή όχι, παρά ταύτα όμως, πρέπει να ασκηθεί.

Μειοψηφούντος του μέλους Ηλιόπουλου Στέργιου διότι, απ' αυτά που έχει διαβάσει, θα έπρεπε το ΔΣ να λάβει απόφαση με την πλειοψηφία του συνόλου των μελών του και από δω και πέρα, θα πρέπει να υπάρχει πιο σωστή ενημέρωση και τα θέματα σχετικά με προϋπολογισμό να προτάσσονται έναντι άλλων, έτσι ώστε να ψηφίζονται από την απαιτούμενη πλειοψηφία όπως αναφέρθηκε παραπάνω. Δεν γνωρίζει τι έκβαση θα έχει η προσφυγή αλλά, σίγουρα το δίκαιο είναι με την ακυρωτική απόφαση της Αποκεντρωμένης. Επίσης, και οι τροποποιήσεις προϋπολογισμών

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>πρέπει να εισάγονται στο ΔΣ γιατί, στην ουσία είναι και αυτές προϋπολογισμοί, ασχέτως αν έχουν διαφορές στα ποσά ή όχι γιατί, κατ' ουσία διαφοροποιούν και το πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης.</p> <p>Μειοψηφούντος του μέλους Στεφανίδη Ιωάννη αναφέροντας πως, η όποια διοικητική πράξη, έχει να κάνει με το ίδιο το συλλογικό όργανο και χωρίς τη διαδικασία ελέγχου. Η πολιτική του θέση ήταν , είναι και θα είναι πως, για να υπάρχει Τοπική Αυτοδιοίκηση, πρέπει να έχει αυτοτέλεια και να κινείται όπως αντιλαμβάνεται τα ζητήματα, φυσικά μέσα σε ένα πλαίσιο όχι τόσο ασφυκτικό, που δημιουργεί προβλήματα σε πολλά επίπεδα. Η αδυναμία της δημοτική αρχής φαίνεται διότι, όπως αναφέρεται και στο συνημμένο εισηγητικό της Δ/νσης Διοικητικών Υπηρεσιών, την 11^η Ιανουαρίου 2018,(αρ. πρωτ. οικ. 1314/11-01-2018), περιήλθε σε γνώση της υπηρεσίας η υπ' αριθμ. 197/10-01-2018 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ. Θ., δηλαδή έχουν παρέλθει 30 ημέρες , καλείται σήμερα κατεπειγόντως η Ο.Ε. να αποφασίσει. Εκτιμά πως δεν έπρεπε να μπει ο Ο.Ε. στη διαδικασία ορισμού δικηγόρου για την άσκηση προσφυγής.</p> |
|--|--|---|

Δράμα 12-02-2018

Η γραμματέας

Τσιπουρίδου Αγγελική