

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΣΥΖΗΤΗΘΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ
22/10-10-2019 ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Δ. ΔΡΑΜΑΣ**

Α/Α	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΘΕΜΑ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ
1	193.	1 ^ο Έκτακτο Έγκριση ασκήσεως ή μη έφεσης, από τον Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ. Α.) Α΄ βαθμού με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ» που εδρεύει στη Δράμα (Βερμίου αρ. 2 και 1ης Ιουλίου) και εκπροσωπείται νομίμως, κατά της υπ΄ αριθ. 57/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας (Τακτική Διαδικασία) -και- κατά της Μαρίας Γαϊτάνη του Χαράλαμπου και της Αναστασίας, Δικηγόρου του Πρωτοδικείου Δράμας, ενεργούσα με την ιδιότητα της κηδεμόνα και για λογαριασμό της σχολάζουσας κληρονομίας του Θωμά Τοπαλίγκα του Αθανασίου και της Βικτωρίας, ενώπιον του αρμόδιου δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου (Εφετείου Θράκης).	Ομόφωνα
2	194.	2 ^ο Έκτακτο Μετακίνηση Εντεταλμένου Συμβούλου.	Ομόφωνα <ul style="list-style-type: none"> • Με την παρατήρηση της Επιτροπής κ. Τσιαμπούση Αλεξάνδρου ο οποίος είπε ότι το ψηφίζει με την προϋπόθεση ότι όταν επιστρέψει ο κ. Παναγιωτίδης να ενημερώσει για τα αποτελέσματα της μετακίνησης.
3	195.	3 ^ο Έκτακτο Έγκριση μη άσκηση αναίρεσης, από τον Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) Α΄ βαθμού με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ» που εδρεύει στη Δράμα (Βερμίου αρ. 2 και 1ης Ιουλίου) και εκπροσωπείται νομίμως, κατά της υπ΄ αριθ. Α181/2019 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (Τμήματος Β΄) -και- κατά του Μιχαήλ Ελευθεριάδη του Αθανασίου, κατοίκου Αρκαδικού Δράμας, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.	Ομόφωνα
4	196.	Άσκηση ή μη ενδίκων (έφεσης) από τον Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ βαθμού με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ» που εδρεύει στη Δράμα (Βερμίου αρ. 2 και 1 ^{ης} Ιουλίου) και εκπροσωπείται νομίμως, κατά της με αρ. 123/ 2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας (Διαδικασία: Ειδική περιουσιακών διαφορών) - και – κατά των (1) Νικολάου Καραβασίλη του Κωνσταντίνου κ.λ.π. και, συνολικώς, εβδομήντα δύο (72) μονίμων υπαλλήλων του Δήμου Δράμας συνδεόμενων μετ΄ αυτού με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, απάντων κατοίκων Δράμας, ενώπιον του αρμοδίου δευτεροβάθμιου δικαστηρίου (Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας).	Κατά πλειοψηφία Μειοψηφούντος του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρυσοχόιδη Ελευθέριου διότι συντάσσεται με την άποψη της μειοψηφίας του ΣτΕ , θεωρεί ότι ο Δήμος Δράμας δεν πρέπει να ασκήσει έφεση , η οποία θα στρέφεται εναντίον της υπ΄ αριθμ. 123/2019 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Δράμας , αναφέροντας αναλυτικά τα παρακάτω: Η πλειοψηφία των Δικαστών του Ανώτατου Ακυρωτικού δέχθηκε με τις υπ΄ αριθμ. 1307/2019 και 1310/2019 αποφάσεις του, δυστυχώς, την επιχειρηματολογία για το δημοσιονομικό κόστος. Οι αποφάσεις επαναλαμβάνουν, σε μεγάλο βαθμό, το «σκεπτικό Π. Πικραμένου» (πρώην Προέδρου του ΣτΕ και σημερινού Αντιπροέδρου της κυβέρνησης Μητσοτάκη) που επί της προεδρίας του η Ολομέλεια του ΣτΕ με την υπ΄ αριθ. 668/2012 απόφαση είχε κρίνει όλες τις περικοπές των συντάξεων καθώς και τη δραστική μείωση των Δώρων-Επιδομάτων (1.000 ευρώ κατ΄ έτος για δημοσίους υπαλλήλους και 800 ευρώ κατ΄ έτος για τους συνταξιούχους) του α΄ Μνημονίου ως συνταγματικές!!

			<p>Δυστυχώς, η πλειοψηφία του Ανώτατου Ακυρωτικού, επανέλαβε, σχεδόν ολόκληρο, το σκεπτικό περί δημοσιονομικού κόστους, όπως είχε διατυπωθεί στην υπ' αριθ. 668/2012 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ, με Πρόεδρο τότε τον κ. Παναγιώτη Πικραμένο, σημερινό Αντιπρόεδρο της κυβέρνησης Μητσοτάκη, που είχε κρίνει κατά πλειοψηφία όλες τις περικοπές των συντάξεων καθώς και τη δραστική μείωση των Δώρων-Επιδομάτων του α' Μνημονίου ως νόμιμες, συνταγματικές και συμβατές με τις Διεθνείς Συμβάσεις που δεσμεύουν τη χώρα!!</p> <p>Η αρνητική αυτή δικαστική εξέλιξη, που ακολούθησε μάλιστα μετά την ...έξοδο της χώρας μας από τα Μνημόνια δεν θα μας σταματήσει να αγωνιζόμαστε τόσο για την επιστροφή των αναδρομικών όσο και για την επαναβίωση των Δώρων-Επιδομάτων, σημαντικών για την αξιοπρεπή διαβίωση των Ελλήνων δημοσίων υπαλλήλων.</p> <p><u>Πριν η υπόθεση της κατάργησης των δώρων στους δημοσίους υπαλλήλους παραπεμφθεί στην Ολομέλεια για οριστική κρίση, το ΣΤ' Τμήμα του ΣτΕ είχε εκδώσει ακριβώς αντίθετη απόφαση. Είχε κρίνει με ψήφους 6-1 ότι η κατάργηση των δώρων-επιδομάτων αντίκειται στα άρθρα 25 και 4 του Συντάγματος και τις απορρέουσες από αυτά αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τη μειοψηφία του ΣτΕ, με τον ίδιο ν. 4093/2012 και με τα ίδια ακριβώς κριτήρια, τα οποία αυτά κριτήρια με προηγούμενες αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκαν καθ' εαυτά απρόσφορα, ανεπαρκή και, συνεπώς, ακατάλληλα να στηρίζουν περικοπές σε μισθούς και συντάξεις, έλαβε χώρα και η επίδικη ήδη κατάργηση των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας των εν ενεργεία λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου. Και στην περίπτωση, όμως, αυτή, όπως και στις προηγούμενες ως άνω περιπτώσεις, ούτε στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4093/2012 ούτε στις προπαρασκευαστικές εργασίες ψήφισης αυτού περιέχεται, σε σχέση με την κατάργηση των εν λόγω παροχών, οποιαδήποτε ειδικότερη αναφορά, εκτίμηση ή άλλη αιτιολογία, η οποία, πάντως, ήταν ιδιαίτερως επιβεβλημένη, δεδομένου ότι πρόκειται περί παροχών, οι οποίες, όπως δηλώνεται στην ονομασία τους και συνάγεται από τη μακρά ιστορική τους επιβίωση συνδέονται αμέσως με την προστατευόμενη από το Σύνταγμα (άρθρα 2, 5, παρ. 1 και 21) κοινωνική και οικογενειακή ζωή, όπως αυτή έχει διαμορφωθεί στην ελληνική πραγματικότητα τα τελευταία τουλάχιστον 60 χρόνια.</u></p> <p><u>Εξάλλου, δεν αρκεί ούτε στην περίπτωση του επίμαχου μέτρου η επίκληση του δημοσιονομικού οφέλους και μόνον ούτε η χρονίζουσα αδυναμία προώθησης των διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων και είσπραξης των ληξιπρόθεσμων φορολογικών οφειλών, που αποτέλεσαν τους λόγους για τους οποίους κρίθηκαν και πάλι αναγκαίες, μεταξύ άλλων, οι νέες μειώσεις στις αποδοχές των λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου που επέφερε η επίμαχη πλήρης κατάργηση των επιδομάτων εορτών και αδείας.</u></p> <p>Πέραν αυτού, «απαιτείτο και στην προκείμενη περίπτωση η προηγούμενη εξέταση τυχόν εναλλακτικών επιλογών και η εκτίμηση της προσφορότητας και αναγκαιότητας της επίμαχης κατάργησης υπό το φως των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης συμμετοχής στα δημόσια βάρη, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι τα καταργηθέντα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα και επίδομα αδείας, συνολικού ετησίου ύψους 1.000 ευρώ, χορηγούνταν μόνο στους χαμηλόμισθους υπαλλήλους του Δημοσίου που είχαν μικτές μηνιαίες αποδοχές (συμπεριλαμβανομένων και των ως άνω δώρων και επιδόματος αδείας) μέχρι 3.000 ευρώ, σύμφωνα με τους νόμους 4875/2010 και 4024/2011».</p> <p>«Οι εν λόγω υπάλληλοι έχουν ήδη υποστεί αλλεπάλληλες μειώσεις τόσο των αποδοχών τους, όσο και του εν γένει εισοδήματός τους βάσει των διαφόρων νομοθετημάτων της περιόδου της κρίσης. Εξάλλου, οι επίμαχες καταργήσεις δεν μπορούν να</p>
--	--	--	---

			<p>δικαιολογηθούν ειδικότερα ούτε εκ του λόγου ότι αποτελούν τμήμα ενός ευρύτερου προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής που περιέχει δέσμη μέτρων για την ανάκαμψη της ελληνικής οικονομίας και την εξυγίανση των δημόσιων οικονομικών, διότι η προϋπόθεση αυτή αποτελεί αναγκαίο όχι όμως και επαρκή όρο για τη συνταγματικότητα των εν λόγω περικοπών».</p> <p>Εκείνο όμως που πραγματικά προκαλεί και δημιουργεί αισθήματα οργής και αγανάκτησης είναι το σκεπτικό της απόφασης το οποίο ούτε λίγο, ούτε πολύ μας λέει ότι «... παρά τις περικοπές των δώρων οι μισθοί των Δημοσίων Υπαλλήλων είναι στα όρια της αξιοπρεπούς διαβίωσης, συγκρινόμενες με το όριο φτώχειας και με τον κατώτατο μισθό στον ιδιωτικό τομέα!!!».</p> <p>Αλήθεια, οι ανώτατοι δικαστές με το ίδιο σκεπτικό κρίνουν και τις περικοπές των δικών τους αποδοχών, όταν αποφασίζουν σχετικά; Η ιστορία δείχνει ότι το ακριβώς αντίθετο πράττουν. Όταν πρόκειται για περικοπές στους δικούς τους μισθούς τις κρίνουν αντισυνταγματικές. Γι' αυτό και επί όλων των κυβερνήσεων εισπράττουν αναδρομικά. Αφού λοιπόν θεωρούν αξιοπρεπές το επίπεδο διαβίωσης των Δημοσίων Υπαλλήλων, τους καλούμε να αναπροσαρμόσουν στο ίδιο επίπεδο και τις δικές τους αποδοχές, συμβάλλοντας έτσι στην «προσπάθεια εξοικονόμησης και περιορισμού των διογκωμένων δαπανών της Γενικής Κυβέρνησης».</p> <p>Οι εκδοθείσες αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ <u>δεν δεσμεύουν</u> τα πολιτικά δικαστήρια, όπως είναι η απόφαση υπ' αριθμ. 123/2019 του Ειρηνοδικείου Δράμας, που αφορά αγωγή υπαλλήλων Ο.Τ.Α. που υπηρετούν με σχέση ιδιωτικού δικαίου (ορισμένου ή αορίστου χρόνου). Τα πολιτικά δικαστήρια έχουν ευχέρεια να συνεκτιμήσουν στο πλαίσιο εκδικάσεως εκκρεμών αγωγών τις εκδοθείσες αποφάσεις της Ολομέλειας, αλλά δεν δεσμεύονται από τούτες και μπορούν να κρίνουν διαφορετικά. Στον κλάδο της πολιτικής δικαιοσύνης, ανώτατο δικαστήριο είναι ο Άρειος Πάγος, ο οποίος όταν φθάσει να εκδικάσει σχετική αίτηση αναιρέσεως (στρεφόμενης είτε κατά αποφάσεως ειρηνοδικείου, είτε κατά αποφάσεως μονομελούς πρωτοδικείου), μπορεί ασφαλώς να αποφανθεί διαφορετικά από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Εάν δεν γίνει έφεση από το αντίδικο Δήμο, η απόφαση αυτή δεν μπορεί δικονομικώς να ανατραπεί και τα χρήματα που θα εισπραχθούν από τους δικαιούχους <u>δεν μπορούν να αναζητηθούν</u>. Εάν ασκηθούν εφέσεις από τον αντίδικο Δήμο, οι ενάγοντες υπάλληλοι δεν μπορούν να εισπράξουν χρήματα μέχρι να εκδοθούν οι οικείες αποφάσεις από τα δευτεροβάθμια δικαστήρια.</p>
5	197.	Περί άσκησης ή μη προσφυγής ενώπιον της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/06 κατά της υπ. αριθ. 11779/20.09.2019 Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης (Α.Δ.Μ.Θ.)	Ομόφωνα
6	198.	Λήψη απόφασης για την διενέργεια διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης παροχής γενικών υπηρεσιών με τίτλο «ΕΞΥΠΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ», έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών (αρ. μελέτης 9/2018 – Παράρτημα Ι), έγκριση του σχεδίου όρων διακήρυξης, συγκρότηση της επιτροπής διεξαγωγής και αξιολόγησης προσφορών του συγκεκριμένου διαγωνισμού, συγκρότηση της επιτροπής παρακολούθησης της σύμβασης.	Ομόφωνα

7		Διαβίβαση αιτήματος διαγραφής από τον χρηματικό κατάλογο ποσού 100,00 € του Οικ. Έτους 2017 – της εταιρίας «ΞΕΝΙΟΣ Α.Ε.	Ομόφωνα ΑΠΟΣΥΡΘΗΚΕ
8		Διαγραφή οφειλής από χρηματικούς καταλόγους ποσού 20,00 € Οικ. Έτους 2017 και από το χρηματικό κατάλογο ποσού 40,00 € Οικ. Έτους 2016. – της εταιρίας «ΤΑΣΙΟΥΛΑΣ Ι. – ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ Ν. Ο.Ε.»	Ομόφωνα ΑΠΟΣΥΡΘΗΚΕ
9.		Διαγραφή οφειλής από τον χρηματικό κατάλογο ποσού 20,00 € του Οικ. Έτους 2016 – της εταιρίας «ΔΗΜ ΓΑΝΤΖΙΑΣ Α.Ε.	Ομόφωνα ΑΠΟΣΥΡΘΗΚΕ
10.	199.	Έγκριση όρων δημοπράτησης και συγκρότηση επιτροπής ηλεκτρονικού διαγωνισμού του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΈΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΟΜΩΝ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ»	Ομόφωνα
11.	200.	Έγκριση πρακτικού συνοπτικού διαγωνισμού του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΡΟΛΟΓΙΟΥ»	<p>Κατά πλειοψηφία</p> <ul style="list-style-type: none"> • Μειοψηφούντος του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Τσιαμπούση Αλεξάνδρου , λέγοντας πως είναι προκλητικό το ότι, πρόκειται ξεκάθαρα για έναν συμφωνημένο διαγωνισμό, με την μικρότερη έκπτωση. Επειδή έχει ληφθεί ΑΔΣ για την κατασκευή και εγκατάσταση του ρολογιού, εδώ και ενάμιση χρόνο, θα μπορούσε κάλλιστα να προκηρυχθεί κανονικός διαγωνισμός και όχι συνοπτικός όπου, ξέρουμε πάρα πολύ καλά για τις προσυνηνοήσεις σε ότι αφορά στο ποσοστό της έκπτωσης, μεταξύ των εργολάβων. Αυτό, είναι μία πάγια τακτική, η οποία συμβαίνει στους Δήμους και προφανώς δεν ανακαλύφθηκε τώρα, με αποτέλεσμα την αύξηση των δαπανών του Δήμου, οι οποίες σαφώς και θα περιορίζονταν με την διαδικασία κανονικών διαγωνισμών. • Μειοψηφούντος του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρυσοχοϊδη Ελευθέριου , συμφωνώντας με τον κ. Τσιαμπούση Αλέξανδρο , θεωρώντας πως το ΔΣ θα πρέπει να αποφασίσει για τον χώρο που θα τοποθετηθεί το ρολόι και θεωρώντας ότι ο διαγωνισμός είναι «μούφα» και σικέ». • Μειοψηφούντος του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου, λέγοντας ότι είναι εντελώς ασύμφορη για τον Δήμο η κατασκευή με την συγκεκριμένη προσφορά και είναι πρωτοφανείς οι τόσο χαμηλές εκπτώσεις που δεν υπάρχουν πουθενά αλλού και ποτέ. • Μειοψηφούντος του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Μελισσινού Στυλιανού , συμφωνώντας με τον κ. Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου. • Με την παρατήρηση του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Δεμερτζή Γεώργιου , λέγοντας πως, αν

			και συνοπτικός ο διαγωνισμός, δημοσιεύθηκε τουλάχιστον πέντε ημέρες πριν , προκειμένου να ενημερωθούν οι ενδιαφερόμενοι και να συμμετέχουν όσο το δυνατόν περισσότεροι.
12.	201.	Ανακήρυξη προσωρινού αναδόχου – επανάληψη διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού Διαχείρισης Απορριμμάτων (συστήματα υπόγειων κάδων, μεταφερόμενοι κάδοι μεγάλου όγκου για επιδεικτικές δράσεις)»	<p>Κατά πλειοψηφία</p> <ul style="list-style-type: none"> • Με την παρατήρηση του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Τσιαμπούση Αλεξάνδρου πως, καταλαβαίνει τις αιτιάσεις της παράταξης «Πόλη + Ζωή» που ανέδειξε το θέμα ωστόσο, θεωρεί πως η διαδικασία αλλαγής των όρων, θα επιφέρει ακόμη περισσότερη καθυστέρηση. Το ερώτημα είναι, αν υπάρχει όντως περίπτωση να χαθούν τα χρήματα , ποιος θα χρεωθεί τις μετατροπές των απορριμματοφόρων, και εάν οι μετατροπές, θα είναι ίδιες και μ' αυτές που θα γίνουν για τους καφέ κάδους. • Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρυσοχοϊδης Ελευθέριος, συμφώνησε με τον κ. Τσιαμπούση Αλέξανδρο. • Μειοψηφούντος του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνο , θεωρώντας πως έχει χαθεί αρκετός χρόνος για την διενέργεια του διαγωνισμού που τώρα επανέρχεται με τους ίδιους όρους. Θεωρεί ότι, πρέπει να μπουνε όχι πλαστικοί αλλά μεταλλικοί κάδοι, για να μην φθιρόνται εύκολα και από τον χρόνο , δημιουργώντας έξτρα έξοδα συντήρησης. Πιστεύει ότι οι κάδοι, πρέπει να έχουν δυνατότητα συμπίεσης, έτσι ώστε να έχουν μεγαλύτερη χωρητικότητα – στοιχείο που δεν πληρούν οι πλαστικοί κάδοι - και να είναι συμβατοί με τα υπάρχοντα απορριμματοφόρα του Δήμου. Όσο για την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου για το τμήμα Α' συμφωνεί. • Μειοψηφούντος του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Μελισσινού Στυλιανού , συμφωνώντας με τον κ. Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνο.
13.	202.	Διαγραφή οφειλής από τον χρηματικό κατάλογο Κ.Ο.Κ., ποσού 20,00 € από τον Χ.Κ. 1125/2019 (αρχ. 1289/2018 Οικ. Έτους 2017)– του κ. Λοϊζου Κωνσταντίνου.	Ομόφωνα
14.	203.	Διαγραφή οφειλής από τον χρηματικό κατάλογο Κ.Ο.Κ., ποσού 80,00 € από τον Χ.Κ. 1125/2019 (αρχ. 1289/2018 Οικ. Έτους 2017) της κ. Χαραλαμπίδου Παρασκευής.	Ομόφωνα
15.	204.	Διαγραφή οφειλής από τον χρηματικό κατάλογο ποσού 20,00 € του Οικ. Έτους 2017 – του κ. Πέτρου Λεωνίδα.	Ομόφωνα
16.	205.	Διαγραφή από χρηματικούς καταλόγους ποσού 72,80 € για το χρονικό διάστημα από 01-01-2019 έως 30-06-2019 της Τσιρικίδου Αικατερίνης.	Ομόφωνα
17.	206.	Διαγραφή από χρηματικούς καταλόγους	Ομόφωνα

		ποσού 218,40 € για το χρονικό διάστημα από 01-01-2018 έως 30-06-2019 του Τσέτλη Ιωάννη.	
18.	207.	Διαγραφή από τους χρηματικούς καταλόγους ποσού 38,73 € Οικ. Ετών από το 2011 έως και το 2016 της Σιδηρά Δέσποινας.	Ομόφωνα
19.	208.	Διαγραφή από χρηματικό κατάλογο ποσού 4,52 € Οικ. Έτους 2016 της Κυρατζή Παρθένας.	Ομόφωνα
20.	209	Διαγραφή από χρηματικούς καταλόγους ποσού 218,40 € για το χρονικό διάστημα από 01-01-2018 έως 30-06-2019 του Πατσιά Δημήτριου.	Ομόφωνα
21.	210	Διαβίβαση αιτήματος του Ταυλαρίδη Νικόλαου του Δημητρίου σχετικά με την διαγραφή ποσού από τέλη νεκροταφείων της Τ.Κ. Νικοτσάρας.	Ομόφωνα
22.	211	Διαγραφή οφειλής από το Χ.Κ. 1276/2019 «Πρόστιμο για λειτουργία επιχείρησης άνευ γνωστοποίησης έτους 2019 – «Γ. ΣΤΑΜΠΟΥΛΑΚΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»	Ομόφωνα
23.	212.	Διαγραφή από χρηματικούς καταλόγους ποσού 72,80 € για το χρονικό διάστημα από 01-01-2019 έως 30-06-2019 της Μουτζούρη Μαργαρίτας.	Ομόφωνα
24.	213.	Διαβίβαση αιτήματος διαγραφής από τον χρηματικό κατάλογο ποσού 20,00 € του Οικ. Έτους 2017 – της εταιρίας «ΝΙΤΗ ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ»	Ομόφωνα

Δράμα 10-10-2019

Ο γραμματέας

Κωνσταντινίδης Λάζαρος