

**ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΣΥΖΗΤΗΘΗΚΑΝ
ΣΤΗΝ ΔΙΑ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 28η/9-12-2020
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ**

Α/Α	ΑΡ. ΑΠΟΦ	ΤΙΤΛΟΣ ΘΕΜΑΤΟΣ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΠΕΡΙΕΧΟΕΝΟΥ
1.		<p>1 ΕΚΤΑΚΤΟ Αίτημα του κ. Κυριάκου Χαρακίδη, επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «πόλη + ζωή» περί «Ενημέρωσης για τις ενέργειες που έχουν γίνει από το Δήμο Δράμας για την αντιμετώπιση των προβλημάτων λόγω της πανδημίας και λήψη απόφασης για πρόσθετες ενέργειες και πρόσθετη υποστήριξη των φορέων που έχουν την ευθύνη της προστασίας τα υγείας και της εφαρμογής των μέτρων για πρόληψη και περιορισμού της μετάδοσης της ασθένειας»</p>	<p>Δεν λήφθηκε απόφαση</p> <p>Η συζήτηση θα αναφέρεται στα αναλυτικά πρακτικά όταν αυτά καθαρογραφούν</p>
2.	359.	<p>2 ΕΚΤΑΚΤΟ Αίτημα των δημοτικών συμβούλων των δημοτικών παρατάξεων: 1) project Δράμα 2020, 2) Αυτοδιοίκηση Πολιτών και 3) Λαϊκή Συσπείρωση Δράμας, περί συζήτησης εκ νέου του θέματος « Έγκρισης πραγματοποίησης της Χριστουγεννιάτικης Γιορτής 2020 - 2021 και των δαπανών αυτής»</p>	<p align="center">Τ ο Δ Σ κ α τ ά π λ ε ι ο ψ η φ ί α</p> <p>➤ Απορρίπτει το με αρ. πρωτ. 32964/07-12-2020 υπογεγραμμένο αίτημα των δημοτικών συμβούλων των δημοτικών παρατάξεων: 1) project Δράμα 2020, 2) Αυτοδιοίκηση Πολιτών και 3) Λαϊκή Συσπείρωση Δράμας, περί συζήτησης εκ νέου του θέματος « Έγκρισης πραγματοποίησης της Χριστουγεννιάτικης Γιορτής 2020 - 2021 και των δαπανών αυτής» και όπως τελικά συνδιαμορφώθηκε από τις δημοτικές παρατάξεις: Αυτοδιοίκηση Πολιτών και project Δράμα 2020</p> <p>Μετά την ψηφοφορία, καταμετρήθηκαν: Δώδεκα (12) ψήφοι κατά της συνδιαμορφούμενης πρότασης, από τους παρόντες δημοτικούς συμβούλους της συμπολίτευσης: 1) Μουρβετίδη Μιχαήλ, 2) Αναστασίου, 3) Τάσσου Μιχαήλ, 4) Παναγιωτίδη Αλεξάνδρου, 5) Χαραλαμπίδη Ανδρέα, 6) Τόλιου Λάντζερα Αναστασίας, 7) Κασημάλη Ιωάννη, 8) Κυριακίδη Χρήστου, 9) Δερματίδη Ανέστη, 10) Εφραιμίδη Ιωάννη, 11) Δεμερτζή Γεωργίου και 12) Ευθυμιάδη Ιωακείμ , αναφέροντας ότι όλοι πενθούμε, σκεπτόμενοι αυτούς που έφυγαν και τις οικογένειές τους αλλά, πρέπει να στηριχτούν ψυχολογικά οι δραμινοί τις μέρες των Χριστουγέννων, με το βλέμμα στο μέλλον και σε ένα καλύτερο αύριο.</p> <p>Ο Δήμαρχος Δράμας, ανέφερε πως ότι κι αν χρειαστεί το Νοσοκομείο Δράμας, υπάρχουν τα χρήματα από τις χρηματοδοτήσεις για τον covid και αν δεν φτάσουν, θα διατεθούν και όσα περισσεύουν από την Ονειρούπολη. Το σύνολο των Δήμων έχει δημιουργήσει ΚΑ για τον στολισμό, αναφερόμενος στον Δήμο Σερρών. Δεν δέχεται καμία μομφή για προεξόφληση γραμματίων, όπως ανέφερε ο δημοτικός σύμβουλος Τσιαμπούσης Αλέξανδρος, καλώντας τον να κατονομάσει σε ποιους,</p> <p>Έξι (6) ψήφοι κατά της συνδιαμορφούμενης πρότασης, από τους παρόντες δημοτικούς συμβούλους της μείζονος αντιπολίτευσης: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4)</p>

			<p>Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου, καταψηφίζοντας την αναστολή των εκδηλώσεων που έχουν προγραμματιστεί και εφόσον τα χρήματα που υπάρχουν διαθέσιμα για την αντιμετώπιση των αναγκών από τον covid, δεν επαρκούν, να μεταφερθούν τα υπόλοιπα από την Ονειρούπολη για αυτό το σκοπό.</p> <p>Λέκα (10) ψήφοι υπέρ της συνδιαμορφούμενης πρότασης, από τους παρόντες υπογράφοντες το αίτημα δημοτικούς συμβούλους:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (7) Από την δημοτική παράταξη project Δράμα 2020:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου, 3)Χρυσοχοΐδη Ελευθερίου, 4) Παπαδόπουλου Αχιλλέως, 5) Κιόρταβε Παρθένας, 6) Γεωργιάδη Γερβασίου και 7) Ιωαννίδη Δημητρίου • (2) από την δημοτική παράταξη Αυτοδιοίκηση Πολιτών: 1) Ηλιόπουλο Στέργιου και 2) Χατζηιωάννου Χαρίκλειας • (1) από τη δημοτική παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση: 1) Μήτρου Γεώργιου <p>Μία (1) ψήφος κατά της συνδιαμορφούμενης πρότασης, από τον δημοτικό σύμβουλο Καλαϊδόπουλο Κοσμά, προσθέτοντας πως δεν συμφωνεί ούτε με την θέση της συμπολίτευσης και επιπλέον, η Κυβέρνηση θα έπρεπε άμεσα να στείλει ότι χρειάζεται το Νοσοκομείο. Επίσης, θεωρεί πως τόσα χρόνια που στήνονται και ξεστήνονται διάφορες κατασκευές για την Ονειρούπολη, θα μπορούσε ο Δήμος να τις είχε αγοράσει.</p>
3.	360.	<p>3 ΕΚΤΑΚΤΟ “Δ΄ Κατανομή δόσης των ΚΑΠ για κάλυψη λειτουργικών δαπανών των σχολείων”, λόγω λήξης του οικονομικού έτους και λόγω των έκτακτων αναγκών που προκύπτουν λόγω covid-19</p>	<p>Ομόφωνα</p> <p>Με την παρατήρηση των παρόντων δημοτικών συμβούλων της μείζονος αντιπολίτευσης πως, θα έπρεπε να υπάρχουν μελέτες για τις πραγματικές ανάγκες των σχολικών επιτροπών</p>
4.		<p>4 ΕΚΤΑΚΤΟ Παράταση παράδοσης χρήσης του αριθμ. 5 ισόγειου δημοτικού καταστήματος επί της οδού 19ης Μαΐου & Ιπποκράτους γωνία, λόγω των μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας του κορονοϊού , COVID-19 και μη καταβολή μισθωμάτων για τους μήνες Νοέμβριο & Δεκέμβριο 2020</p>	<p>ΑΠΟΣΥΡΘΗΚΕ</p>
5.	361.	<p>5 ΕΚΤΑΚΤΟ Έγκριση εξόδων μετακίνησης υπαλλήλων του Δήμου Δράμας, για το μήνα Οκτώβριο 2020</p>	<p>Ομόφωνα</p>
6.	362.	<p>6 ΕΚΤΑΚΤΟ Ορισμός δύο δημοτικών συμβούλων με τους αναπληρωτές τους, καθώς και συγκρότηση της επιτροπής του άρθρου 1 του Π.Δ 270/1981, για τη διεξαγωγή δημοπρασιών εκποίησης ή εκμίσθωσης πραγμάτων του Δήμου, για το έτος 2021.</p>	<p>Ομόφωνα</p>
7.	363.	<p>Έγκριση Τεχνικού Προγράμματος του Δήμου Δράμας έτους 2021</p>	<p>Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι (12): 1) Μουρβετίδης</p>

Μιχαήλ, 2) Χατζηγιάννης Αναστάσιος, 3) Τάσσου Μιχαήλ, 4) Παναγιωτίδης Αλέξανδρος, 5) Χαραλαμπίδης Ανδρέας, 6) Τόλιου Δάντζερα Αναστασία, 7) Καψημάλης Ιωάννης, 8) Κυριακίδης Χρήστος, 9) Δερματίδης Ανέστης, 10) Εφραιμίδης Ιωάννης, 11) Δεμερτζής Γεώργιος και 12) Ευθυμιάδης Ιωακείμ , ψήφισαν θετικά επί του προτεινόμενου Τεχνικού Προγράμματος

Οι δημοτικοί σύμβουλοι (6): 1) Μλεκάνης Μιχαήλ, 2) Μελισσινός Στυλιανός, 3) Σιδερά Χρυσή, 4) Μυστακίδης Ιωάννης, 5) Νικολαΐδης Φώτιος και 6) Καλαϊτζίδης Κωνσταντίνος , ψήφισαν θετικά επί του προτεινόμενου Τεχνικού Προγράμματος, σεβόμενοι τις αποφάσεις των Κοινοτήτων, αναφέροντας όμως πως, η δημοτική αρχή, δεν δικαιούται να μιλά για έλλειψη χρημάτων όταν, τα ανεκτέλεστα, είναι 5 φορές περισσότερα από τη ΣΑΤΑ κάθε χρόνο. Με την επιμονή της στην ποσόστωση 80|20, καμία κοινότητα δεν θα μπορέσει να εντάξει μελέτες. Χάθηκαν ευκαιρίες από το πρώην πρόγραμμα Φιλόδημος, τώρα Αντώνης Τρίτσης. Δεν αναφέρεται το 20% των ανεκτέλεστων των προηγούμενων ετών. Δεσμεύτηκε το 20% απ' τις κοινότητες για τις αθλητικές εγκαταστάσεις, με την δέσμευση να τους επιστραφεί από την έκπτωση, όταν θα γίνει ο διαγωνισμός. Η ανεπάρκεια της δημοτικής αρχής, διαπιστώνεται από τα πολλά ανεκτέλεστα και την αδυναμία της να εκμεταλλευτεί προγράμματα.

Μειωψηφούντων των δημοτικών συμβούλων (5): 1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου, 3) Χρυσοχοϊδη Ελευθερίου, 4) Κιόρτεβε Παρθένας και 5) Ιωαννίδη Δημητρίου οι οποίοι, αφού αναφέρθηκαν στην επιτροπή διαβούλευσης πως δεν προσφέρει κάτι, χωρίς να θέλουν να μειώσουν αυτούς που συμμετέχουν, πρόσθεσαν πως έχουμε μια φειτική ΣΑΤΑ και μια πενταπλάσια ΣΑΤΑ από τα προηγούμενα 5 χρόνια. Πώς να πιστέψει κάποιος τη δημοτική αρχή, όταν λέει πως δεν φτάνουν τα χρήματα και γι αυτό δεν κάνει έργα; Μείωση μελετών. Όσο δεν έχουμε μελέτες, δεν θα μπορούμε να ενταχθούμε σε προγράμματα και θα χάνονται ευκαιρίες. Ναι, είναι υποστελεχωμένη η υπηρεσία αλλά, και να είχε στελέχη, δεν έχει τη δυνατότητα να κάνει εξειδικευμένες μελέτες όπως οι ιδιώτες. Δεν υπάρχει καμία διάθεση για να μειώσουν την υπηρεσία, ήδη κάνει ότι μπορεί. Αποδεικνύεται επιπλέον από την απόφαση της Κοινότητας Δράμας, η άσχημη σχέση με τον αντιδήμαρχο ΤΥ και με την υπηρεσία δευτερευόντως, με αναπάντητα ερωτήματά της, όπως για το ποσό που της αναλογεί από τις εκπτώσεις. Δεν μπορούν να ψηφίσουν ένα τέτοιο πρόγραμμα. Το θέμα είναι πολιτικό. Είναι ανίκανη η δημοτική αρχή, να εκτελέσει ένα ΤΠ. Δεν έχει κάνει τίποτα. Ας αναλάβει την ευθύνη για την εκτέλεση του ΤΠ

Μειωψηφούντων των δημοτικών συμβούλων (2): 1) Ηλιόπουλου Στέργιου και 2) Χατζηιωάννου Χαρίκλειας οι οποίοι, αρχικά ανέφεραν πως, η επιτροπή διαβούλευσης, δεν λειτουργεί όπως πρέπει, απαξιώνεται ο θεσμός και μπορεί να είναι και επιδίωξη της δημοτικής αρχής, η μη σωστή λειτουργία της. Η ποσόστωση 80|20 πρέπει να αλλάξει γιατί, τι προκαλεί; Να μην έχουμε

			<p>μελέτες και στις κοινότητες, κατά κόρον οδοποιίες , με μια διαφοροποίηση στην κοινότητα Δράμας. Το 85% του συνολικού ποσού που θα διαχειριστεί η Δράμα, είναι ανεκτέλεστα έργα και το ίδιο συμβαίνει στις υπόλοιπες κοινότητες. Διαφωνούν στο όλο σκεπτικό του ΤΠ καταψηφίζοντάς το. Δεν αφήνει περιθώρια στις κοινότητες. Είναι λάθος δομημένο, χωρίς ούτε ένα έργο ουσίας. Μαράζωσε η Δράμα και τα χωριά Ακολουθεί η δημοτική αρχή την πεπατημένη, με συγκεκριμένους εργολάβους.</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Μήτρου Γεωργίου, αναφέροντας πως το ΤΠ, καθορίζεται από τέσσερα στοιχεία: την χρηματοδότηση, την ιεράρχηση, την δυνατότητα της υπηρεσίας και την πολιτική βούληση. Αυτά τα τέσσερα στοιχεία, αλληλοεπιδρούν μεταξύ τους και καθορίζουν το τελικό αποτέλεσμα. Σε ότι αφορά τη χρηματοδότηση, τα τελευταία δέκα χρόνια με τα μνημόνια, υπάρχει έλλειψη χρηματοδότησης από το κράτος, για να ενισχύσει το μεγάλο ιδιωτικό κεφάλαιο. Φυσικά, θα μπορούσε να πει κάποιος, αφού εδώ και πέντε χρόνια , έχει αφήσει η δημοτική αρχή ανεκτέλεστα έργα, έχει χρήματα ο Δήμος . Η ιεράρχηση, εφόσον είναι ψίχουλα τα χρήματα από ΣΑΤΑ, γίνεται κυρίως από Ευρωπαϊκά προγράμματα, ΕΣΠΑ και το νυν Πρόγραμμα Αντώνης Τρίτσης. Στα Ευρωπαϊκά προγράμματα, υπάρχει ιεράρχηση και συνδέεται με το κεφάλαιο. Δεν ιεραρχούνται έργα με αντίκτυπο στο λαό γιατί είναι κοστοβόρα όπως, αντιπλημμυρικά, σχολικές στέγες, αντιτυρικά κλπ., που απουσιάζουν και από το ΤΠ. Σε ότι αφορά στην υπηρεσία, όντως είναι υποστελεχωμένη, από την άλλη όμως, αναγνωρίζεται ο μεγάλος όγκος δουλειάς. Μήπως τελικά, η ανάθεση σε ιδιώτες, δεν είναι το πρόβλημα αλλά ο στόχος, γιατί επαναλαμβάνεται!! Το τέταρτο στοιχείο, η πολιτική βούληση. Υπάρχει ευθύνη της δημοτικής αρχής. Είναι πρωτόγνωρο να υπάρχουν ανεκτέλεστα έργα πενταετίας. Μήπως για τους παραπάνω τέσσερις λόγους, δεν συμμετέχουν τα μέλη της επιτροπής διαβούλευσης; Υπάρχει απογοήτευση στα μέλη της καθώς και στους προέδρους των κοινοτήτων, στους οποίους επιρρίπτουν ευθύνες οι κάτοικοι. Το συγκεκριμένο ΤΠ, δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες και στην καλύτερευση της ζωής των πολιτών και το καταψηφίζει.</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Καλαϊδόπουλος Κοσμάς, ψήφισε το προτεινόμενο ΤΠ, λέγοντας πως είναι υπέρ των προτάσεων των Κοινοτήτων και ανεφερόμενος στην ΤΥ, επεσήμανε πως εδώ και χρόνια είναι σε μία νεκρή κατάσταση και επιτέλους τώρα με τον νέο προϊστάμενο, κάτι κινείται και ζήτησε διευκρινήσεις επί συγκεκριμένων έργων</p>
8.	364.	Καθορισμός τέλους καθαριότητας - φωτισμού για το οικ. έτος 2021	<p>Κατά πλειοψηφία</p> <p>Ο αρμόδιος Αντιδήμαρχος, ανέφερε πως προσπάθησε η δημοτική αρχή και διαφοροποιήθηκε από την εισήγηση της υπηρεσίας, όπως αποτυπώνεται στην 370/2020 απόφαση της Ο.Ε., λαμβάνοντας υπόψη τις δυσκολίες που αντιμετωπίζουμε όλοι σήμερα. Μελέτησε τις προτάσεις των συναδέλφων του, ήταν κοντά με την πρόταση της παράταξης <πόλη και ζωή> για τη μείωση κατά 50% στα ακίνητα που χρησιμοποιούνται για</p>

κοινοφελείς σκοπούς, με την πρότασή του για 50% μείωση στις αποθήκες και τους βοηθητικούς χώρους. Μπορεί να γίνει αποδεκτή η μείωση κατά 50% στα ακίνητα που χρησιμοποιούνται για κοινοφελείς σκοπούς και μακάρι με συναίνεση να μπορούσαν να προχωρήσουν σε μεγαλύτερη μείωση. Αυτή η προσέγγιση, αποτελεί ένα ρίσκο της δημοτικής αρχής και της αντιπολίτευσης πλέον . Συνεχίζοντας πρότεινε μείωση 7% και νομίζει πως πρέπει να ψηφιστεί από το ΔΣ, προς όφελος των δραμινών. Κατά τα άλλα, όπως στην απόφαση της Ο.Ε.

Ακολούθησαν οι προτάσεις των δημοτικών παρατάξεων «πόλη + ζωή» και «Αυτοδιοίκηση Πολιτών»

Οι δημοτικοί σύμβουλοι:1) Τσιαμπούσης Αλέξανδρος, 2) Αποστολίδης Κυριάκος, 3)Χρυσοχοϊδης Ελευθέριος, 4) Ιωαννίδης Δημήτριοςκαι 5) Κιόρτεβε Παρθένα, πρότειναν για φέτος μείωση 10%, λέγοντας πως δικαιολογείται αυτό γιατί πέρσι και πρόπερσι είχαμε μεγαλύτερες αυξήσεις , οι οποίες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί αν τους είχε ακούσει η δημοτική αρχή. Δικαιολογείται και από το δεδομένο ότι θα αυξηθούν τα έσοδα από την διόρθωση των τετραγωνικών. Αν από του χρόνου αυξηθούν , θα επανεξεταστεί και μεγαλύτερη μείωση.

Ο Δήμαρχος Δράμας, ανέφερε πως άκουσε τις τοποθετήσεις των παρατάξεων. Της παράταξης <πόλης και ζωή>, μείωση κατά 10% και κατά 50% στους χώρους που χρησιμοποιούνται για κοινοφελείς σκοπούς, πρόταση με την οποία συμφωνεί και η παράταξη project Δράμα 2020. Λαμβάνοντας υπόψη τις δύσκολες συγκυρίες και την άσχημη οικονομική κατάσταση και για να στηριχθεί ο κόσμος, συμφωνεί και η συμπολίτευση στην πρόταση, να προτείνει 10% μείωση στα τέλη και δικαιώματα, συν 50% μείωση στα ακίνητα κοινοφελούς σκοπού. Συγχρόνως ανακοίνωσε για να το γνωρίζουν οι επαγγελματίες ότι, όσο χρονικό διάστημα είναι κλειστά τα καταστήματα με απόφαση της Κυβέρνησης, δεν θα πληρώσουν φόρους, τέλη και δικαιώματα. Επίσης, η πρόταση της δημοτικής αρχής στην ΟΕ, ήταν απαλλαγή τελών στο σύνολο των πληττόμενων επιχειρήσεων στην περιοχή του ΒΑΑ και μείωση 50% στις αποθήκες και στους βοηθητικούς χώρους.

Ο δημοτικός σύμβουλος Μλεκάνης Μιχαήλ, πρόσθεσε πως η απαλλαγή τελών στο σύνολο των πληττόμενων επιχειρήσεων στην περιοχή του ΒΑΑ και η μείωση 50% στις αποθήκες και στους βοηθητικούς χώρους, υπήρχαν και κατέθεσαν σήμερα την διαφοροποίησή τους: 10% μείωση στα τέλη καθαριότητας και φωτισμού και 50% μείωση στους χώρους που χρησιμοποιούνται για κοινοφελείς σκοπούς. Στο τέλος, ανέφερε πως τιμά τον Δήμαρχο αυτό που έκανε σήμερα και χαιρέται που η πρότασή τους , έγινε δεκτή σχεδόν από όλα τα μέλη του ΔΣ.

Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων (2) : 1) Ηλιόπουλου Στέργιου και 2)Χατζηιωάννου Χαρίκλειας, ψηφίζοντας την πρότασή τους, όπως

αναφέρεται αναλυτικά στην εν λόγω απόφαση

Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Μήτρου Γεωργίου, ψηφίζοντας την πρότασή του, όπως αναφέρεται αναλυτικά στην εν λόγω απόφαση

Ο δημοτικός σύμβουλος Καλαϊδόπουλος Κοσμάς, ψήφισε την μείωση του 10%, λέγοντας πως τα τέλη θα πρέπει να καθορίζονται σύμφωνα με την φορολογική δήλωση των φορολογούμενων

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΓΙΑ ΤΟ 2021

Οικιακή χρήση για όλο το Δήμο της Δράμας: 1,38 € / T.M. από 1,53 € / T.M

ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΔΡΑΜΑΣ (πόλη)

Γενική χρήση για εμβαδόν μέχρι 1.000 τ.μ.:2,28 €/T.M. από 2,53 € / T.M

Για στεγασμένους & μη χώρους με εμβαδόν από 1.000 έως 6.000 τ.μ.:1,59 €/T.M. από 1,68 € / T.M

Για στεγασμένους με εμβαδόν άνω των 6.000 τ.μ.:1,37 €/T.M. από 1,45 € / T.M

Για μη στεγασμένους με εμβαδόν άνω των 6.000 τ.μ.:1,82 €/T.M. από 2,02 € / T.M

ΓΙΑ ΤΙΣ ΛΟΙΠΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ

Γενική χρήση για εμβαδόν μέχρι 1.000 τ.μ.:1,14 €/T.M. από 1,21 € / T.M

Για στεγασμένους & μη χώρους με εμβαδόν από 1.000 έως 6.000 τ.μ.:0,80 €/T.M. από 0,85 € / T.M

Για στεγασμένους με εμβαδόν άνω των 6.000 τ.μ.:0,68 €/T.M. από 0,72 € / T.M

Για μη στεγασμένους με εμβαδόν άνω των 6.000 τ.μ.:0,91 €/T.M. από 1,01 € / T.M

ΒΙ.ΠΕ ΔΡΑΜΑΣ

Γενική χρήση για εμβαδόν μέχρι 1.000 τ.μ.:0,89 €/T.M. από 0,99 € / T.M

Για στεγασμένους & μη χώρους με εμβαδόν από 1.000 έως 6.000 τ.μ.:0,62 €/T.M. από 0,69 € / T.M

Για στεγασμένους με εμβαδόν άνω των 6.000 τ.μ.:0,53 €/T.M. από 0,59 € / T.M

Για μη στεγασμένους με εμβαδόν άνω των 6.000 τ.μ.:0,71 €/T.M. από 0,79 € / T.M

- **Μειώνει** κατά 50% το τέλος για τα ακίνητα με Κοινοφελείς , μη κερδοσκοπικούς & φιλανθρωπικούς σκοπούς, δηλ. 0,69 €

- **Καθορίζει** τον συντελεστή για τις αποθήκες και τους βοηθητικούς χώρους, ίσο με το 50% του τιμολογίου της οικιακής ή γενικής χρήσης

- **Απαλλάσσει** από το τέλος, το σύνολο των πληττόμενων επιχειρήσεων στην περιοχή ανάπτυξης του έργου του ΒΑΑ, για όσο χρονικό διάστημα τα έργα θα δυσχεραίνουν την προσέλευση του κοινού και δη για το έτος 2021, σε συνδυασμό με τα νέα οικονομικά δεδομένα που προέκυψαν από τον Covid 19 , δημιουργώντας επιπλέον μείωση εισοδημάτων στα καταστήματα της περιοχής.

- Για τον συν/σμό Ταξιαρχών τα τέλη καθαριότητας και φωτισμού οικιακής και γενικής χρήσης είναι μηδενικά.

9.	365.	Καθορισμός συντελεστή φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων στεγασμένων ή όχι, που χρησιμοποιούνται για κατοικία ή άσκηση επαγγέλματος για το οικ. έτος 2021	<p align="center">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Μήτρου Γεωργίου, προτείνοντας την απαλλαγή των αυτοαπασχολούμενων επαγγελματιών για το πρώτο εξάμηνο, με εισόδημα έως 12.000,00 € και για όσο καιρό θα είναι κλειστά τα καταστήματα</p>
10.	366.	Καθορισμός τέλους χρήσης κοινόχρηστων χώρων για το οικ. έτος 2021	<p align="center">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων Ηλιόπουλου Στέργιου και Χατζηγιωάννου Χαρίκλειας, σε ότι αφορά στην περίπτωση 3- τραπεζοκαθίσματα, διότι θεωρούν ότι εκτός από τις ζώνες, το τέλος θα πρέπει να επιβάλλεται και κατά οδούς.</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Μήτρου Γεωργίου, προτείνοντας απαλλαγή των αυτοαπασχολούμενων επαγγελματιών για το πρώτο εξάμηνο, με εισόδημα έως 12.000,00 € και για όσο καιρό θα είναι κλειστά τα καταστήματα</p>
11.	367.	Καθορισμός του δικαιώματος χρήσης Νεκροταφείων για το οικ. έτος 2021	<p align="center">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων Ηλιόπουλου Στέργιου και Χατζηγιωάννου Χαρίκλειας διότι θεωρούν ότι πρέπει να υπάρχουν αυξομειώσεις αντίστοιχα ανά κατηγορία</p>
12.	368.	Καθορισμός τέλους ακίνητης περιουσίας, (ΤΑΠ), για το οικ. έτος 2021	<p align="center">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων (2) : 1) Ηλιόπουλου Στέργιου και 2) Χατζηγιωάννου Χαρίκλειας, ψηφίζοντας την πρότασή τους, προτείνοντας, αν και είναι ενιαίος φόρος, μέσω της τιμής ζώνης των κτισμάτων, μείωση του τέλους τουλάχιστον για τις λαϊκές κατοικίες.</p>
13.	369.	Καθορισμός τέλους διαφήμισης, για το οικ. έτος 2021	Ομόφωνα
14.	370.	Καθορισμός τέλους χρήσης υπεδάφους, για το οικ. έτος 2021	Ομόφωνα
15.	371.	Καθορισμός του συντελεστή τέλους συντεταγμένων ΧΨΖ του Αστικού Τοπογραφικού Δικτύου (ΑΤΔ) για το οικ. έτος 2021	Ομόφωνα
16.	372.	Επιβολή δημοτικού τέλους 0,5% και 5% επί των ακαθαρίστων εσόδων καταστημάτων για το οικ. έτος 2021	<p align="center">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Μήτρου Γεωργίου, προτείνοντας απαλλαγή από το τέλος 0,5 %, των αυτοαπασχολούμενων επαγγελματιών για το πρώτο εξάμηνο, με εισόδημα έως 12.000,00 € και για όσο καιρό θα είναι κλειστά τα καταστήματα</p>

17.	373.	Καθορισμός τέλους χρήσης αίθουσας για την τέλεση πολιτικών γάμων για το οικ. έτος 2021	<p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων Ηλιόπουλου Στέργιου και Χατζηγιάννου Χαρίκλειας, προτείνοντας, την κατάργηση του τέλους γιατί είναι μικρό το ποσό που πληρώνουν οι πολίτες για να τελούνται πολιτικοί γάμοι.</p>
18.	374.	Επιβολή δημοτικού τέλους παρεπιδημούντων για το οικ. έτος 2021	Ομόφωνα
19.	375.	Καθορισμός τέλους χρήσης για το Θεατράκι Αγίας Βαρβάρας «Σωκράτης Δημητριάδης» και χρήση αίθουσας «Ελευθερία» για το οικ. έτος 2021	<p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων Ηλιόπουλου Στέργιου και Χατζηγιάννου Χαρίκλειας, προτείνοντας, την κατάργηση του τέλους για πολιτιστικούς συλλόγους και για τους υπολοίπους ως έχει.</p>
20.	376.	Καθορισμός τελών ελεγχόμενης στάθμευσης και προστίμων αυτής για το οικ. έτος 2021	Ομόφωνα
21.	377.	Τέλη Διέλευσης, Χρήσης Δικαιωμάτων Διέλευσης και Εγγυήσεων Καλής Εκτέλεσης των Εργασιών Διέλευσης (άρθρο 29 ν.3431/2006) (ΚΑ 0718) για το οικ. έτος 2021	<p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Μήτρου Γεωργίου, προτείνοντας την απαλλαγή των αυτοαπασχολούμενων επαγγελματιών για το πρώτο εξάμηνο, με εισόδημα έως 12.000,00 € και για όσο καιρό θα είναι κλειστά τα καταστήματα</p>
22.	378.	Έγκριση των αρ. 338/2020 , 377/2020 και 390/2020 αποφάσεων της Ο.Ε. σχετικά με την 8 ^η Αναμόρφωση προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2020 καθώς και των συμπληρωματικών αυτής	<p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία (επί της μηδενικής αύξησης σε σχέση με το 2020)</p> <p>Με την επισήμανση των δημοτικών συμβούλων Ηλιόπουλου Στέργιου και Χατζηγιάννου Χαρίκλειας πως, ψηφίζουν την αναμόρφωση διότι, αφορά κυρίως σε ΚΑ που σχετίζονται με τον covid</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Μήτρου Γεωργίου, διότι, δεν ψήφισε τον προϋπολογισμό άρα δεν ψηφίζει καμία αναμόρφωσή του</p>
23.	379.	Έγκριση της 352/2020 απόφασης της Ο.Ε. σχετικά με τα απολογιστικά οικονομικά στοιχεία Γ' τριμήνου 2020	<p style="text-align: center;">Ομόφωνα</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι (6): 1) Μλεκάνης Μιχαήλ, 2) Μελισσινός Στυλιανός, 3) Σιδερά Χρυσή, 4) Μυστακίδης Ιωάννης, 5) Νικολαΐδης Φώτιος και 6) Καλαϊτζίδης Κωνσταντίνος , ψήφισαν, το θέμα μόνο ως λογιστική αποτύπωση</p> <p>Με την τοποθέτηση των δημοτικών συμβούλων: 1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου, 3)Χρυσοχοΐδη Ελευθερίου και 4) Ιωαννίδη Δημητρίου πως, ψηφίζουν το θέμα μόνο ως λογιστική αποτύπωση</p>
24.	380.	Έγκριση Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Σ.Η.Δ.Ε "ΙΡΙΔΑ" του Δήμου Δράμας	Ομόφωνα
			Οι δημοτικοί σύμβουλοι): 1) Μλεκάνης Μιχαήλ, 2) Μελισσινός Στυλιανός, 3) Σιδερά Χρυσή, 4) Μυστακίδης Ιωάννης, 5) Νικολαΐδης Φώτιος και 6)

			<p>Καλαϊτζίδης Κωνσταντίνος , ψήφισαν, το θέμα με την παρατήρηση ότι το συμφωνητικό υπογράφηκε πριν την έγκριση του κανονισμού, ελπίζοντας αυτό να μη δημιουργήσει πρόβλημα</p>
25.	381.	<p>Τροποποίηση της 525/2019 όπως αυτή τροποποιήθηκε με την 356/2020 Απόφαση Δημοτικού συμβουλίου περί Έγκρισης δράσεων διαφημιστικής προβολής Δήμου Δράμας για το έτος 2020</p>	<p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Με την παρατήρηση των δημοτικών συμβούλων: 1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου, 3)Χρυσοχοϊδη Ελευθερίου και 4) Ιωαννίδη Δημητρίου πως, δεν συμφωνούν να γίνει διαφήμιση της Ονειρούπολης φέτος αλλά, ψηφίζουν το θέμα γιατί αφορά και σε άλλες δράσεις</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Ηλιόπουλου Στέργιου και Χατζηιωάννου Χαρίκλειας γιατί αφορά δράσεις της Ονειρούπολης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, ψήφισε ΛΕΥΚΟ, όπως και στην απόφαση για τη διαφημιστική δαπάνη</p> <p>Με την παρατήρηση του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά πως, δεν συμφωνεί να γίνει διαφήμιση της Ονειρούπολης φέτος αλλά, για του χρόνου ναί</p>
26.	382.	<p>Έγκριση ανάθεσης παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών στο στρατηγικό σχεδιασμό και στην εξειδίκευση δράσεων Ψηφιακού Μετασχηματισμού του Δήμου Δράμας ως “Έξυπνη Πόλη”</p>	<p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι): 1) Μλεκάνης Μιχαήλ, 2) Μελισσινός Στυλιανός, 3) Σιδερά Χρυσή, 4) Μυστακίδης Ιωάννης, 5) Νικολαΐδης Φώτιος και 6) Καλαϊτζίδης Κωνσταντίνος , ψήφισαν, το θέμα με την παρατήρηση ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση η δημοτική αρχή, να ανακοινώσει δημοσίως την πρόθεσή της για την ανάθεση και να έχει τουλάχιστον τρεις προσφορές από εταιρείες.</p> <p>Με την παρατήρηση των δημοτικών συμβούλων: 1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου, 3)Χρυσοχοϊδη Ελευθερίου και 4) Ιωαννίδη Δημητρίου πως, συμφωνούν ότι πρέπει να είναι έτοιμος ο Δήμος , για να πάρει τέτοιες χρηματοδοτήσεις. Ο Δήμαρχος έχει έξι συμβούλους και κατά τα τέσσερα έκτα έχουν προσληφθεί με πολιτικά κριτήρια και όχι τεχνοκρατικά. Δηλαδή πιστεύουν πως, ένας σύμβουλος για τις έξυπνες πόλεις, θα ήταν απαραίτητος για όλη την τετραετία. Δεν θέλουν να καταψηφίσουν το θέμα, αλλά δεν μπορούν να παραβλέψουν και αυτό το γεγονός.</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Ηλιόπουλου Στέργιου και 2) Χατζηιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνούν να γίνουμε έξυπνη πόλη αλλά, μήπως πρέπει να γίνουμε και καθαρή πόλη; Δεν θέλουν να στενοχωρήσουν τον Αντιδήμαρχο καθαριότητας, που προσπαθεί με όσα μέσα διαθέτει. Τι θα γίνει με αυτή την ανάθεση; Μια εταιρεία θα συγκεντρώσει καλές πρακτικές από όλο τον κόσμο. Ο Δήμαρχος, έχει τόσους συμβούλους, που ούτε πατάνε στο Δημαρχείο και χρυσοπληρώνονται. Τόσο δύσκολο είναι να συγκεντρώσουν καλές πρακτικές και να δουν τι χρειάζεται η Δράμα; Προξενεί εντύπωση το ποσό των 20.000,00 €. Άρα κ. εισηγητά, τον άνθρωπο τον έχετε</p>

			<p>βρει ήδη και καλό θα ήταν να το πείτε. Αεριτζίδικες εταιρείες για υπηρεσίες που μπορούν να παρέχουν άνθρωποι που χρυσοπληρώνονται.</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Μήτρου Γεωργίου, αφού συμφώνησε με την τοποθέτηση του Ηλιόπουλου Στέργιου, λέγοντας πως η χρήση της τεχνολογίας είναι θετική αλλά, από μόνη της η τεχνολογία, δεν λέει τίποτα. Μπορεί να είναι και αρνητική. Θα χρειάζονται λιγότεροι εργαζόμενοι,. Μπορεί η τεχνολογία, να προκαλέσει και επιβολή φόρων , για να χρηματοδοτείται το κεφάλαιο.</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας: έξυπνες πόλεις. Εμείς, μάλλον είμαστε κοιμισμένη πόλη. Έξυπνες και κοιμισμένες διοικήσεις υπάρχουν. Εφόσον υπάρχουν τόσο σύμβουλοι και δεν εργάζονται ενώ χρυσοπληρώνονται, καταψηφίζει.</p>
27.	383.	Απευθείας καταβολή δικαστικώς καθορισθείσας αποζημίωσης, λόγω αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, δυνάμει της υπ'αριθ. 45/2016 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θράκης, στους 1) Κωνσταντίνο Μήτρου και 2) Άγγελο Μήτρου.	Ομόφωνα
28.	384.	Παράταση μίσθωσης περιπτέρου επί της οδού Θ. Αθανασιάδη 13, σε εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 56 του Ν. 4483/2017 (ΦΕΚ 107/Α'/31-07-2017)	Ομόφωνα
29.	385.	Έγκριση της 25/2020 απόφασης - γνωμοδότησης της ΕΠΖ, σχετικά με την κατάργηση και απομάκρυνση θέσης περιπτέρου	Ομόφωνα
30.	386.	Λήψη εκ νέου απόφασης περί συγκρότησης επιτροπής συμβιβαστικής επιλύσεως των φορολογικών διαφορών και αμφισβητήσεων του Δήμου Δράμας για το έτος 2021	Ομόφωνα
31.	387.	Ορισμός μελών επιτροπής εκτίμησης ακινήτων (άρθρου 186 Ν. 3463/2006) για το έτος 2021	Ομόφωνα
32.	388.	Υποβολή αιτήματος προς το Υπουργείο Ανάπτυξης και Τροφίμων, για τη δωρεάν παραχώρηση στο Δήμο Δράμας, του υπ' αριθμ. 112 κοινόχρηστο οικοπέδου του Ο.Τ. 19, έκτασης 1.503,00τ.μ., διανομής 1966 με αναθεώρηση του 1969, του αγροκτήματος του συνοικισμού Σιδηρονέρου, το οποίο ανήκει στην Δ/ση Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, προκειμένου να κατασκευαστεί αίθουσα για πολιτιστικές εκδηλώσεις για χρήση πολιτιστικών δραστηριοτήτων της Κοινότητας Σιδηρονέρου Δήμου Δράμας	Ομόφωνα
33.	389.	Διαβίβαση αίτησης υπαλλήλων	Ομόφωνα

34.	390.	Έγκριση της 24/2020 απόφασης – γνωμοδότησης της ΕΠΖ, σχετικά με την κοπή δένδρων σε πεζοδρόμιο επί της οδού Ηδωνών του Δήμου Δράμας	<p style="text-align: center;">Ομόφωνα</p> <p>Με την παρατήρηση των δημοτικών συμβούλων:1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4)Μυστακίδη Ιωάννη , 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου πως, ψηφίζουν θετικά αλλά οπωσδήποτε να φυτευτούν δέντρα στον ίδιο χώρο.</p> <p>Με την παρατήρηση της δημοτικής συμβούλου Χατζηιωάννου Χαρίκλειας, οπωσδήποτε να φυτευτούν δέντρα στον ίδιο χώρο.</p>
35.	391.	Έγκριση της υπ'αριθμ.65/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου –Γ.Σ. «ΚΕΡΑΥΝΟΣ» Αρκαδικού	<p style="text-align: center;">Ομόφωνα</p>
36.	392.	Έγκριση της υπ'αριθμ.66/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Σύλλογος Αντισφαίρισης Δράμας	<p style="text-align: center;">Ομόφωνα</p>
37.	393.	Έγκριση της υπ'αριθμ.67/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Αθλητικός Όμιλος Δράμας	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, πρότεινε την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ. αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθυστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοΐδη Ελευθερίου, λέγοντας πως συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίσπευση της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζηιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει</p>

			<p>να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
38.	394.	Έγκριση της υπ' αριθμ.68/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Π.Σ. ΔΟΞΑ-Αντ. Καστρινός	<p style="text-align: center;">Ομόφωνα</p>
39.	395.	Έγκριση της υπ' αριθμ.71/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου –1ο Γενικό Λύκειο Δράμας	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, πρότεινε την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ. αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθύστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοϊδη Ελευθερίου, λέγοντας πως συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίτευξη της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p>

			<p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
40.	396.	Έγκριση της υπ' αριθμ.72/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Αθλητικός Σύλλογος Δράμας Ο 'ΠΟΛΥΝΙΚΗΣ	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, πρότεινε την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ. αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθύστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοΐδη Ελευθερίου, λέγοντας πως συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίτευξη της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να</p>

			<p>είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
41.	397.	Έγκριση της υπ' αριθμ.73/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Π.Σ. ΜΑΥΡΑΕΤΟΙ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΟΥΜΠΕΣΑΣ	Ομόφωνα
42.	398.	Έγκριση της υπ' αριθμ.75/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου — Γ.Σ. ΔΟΞΑ ΔΡΑΜΑΣ	Ομόφωνα
43.	399.	Έγκριση της υπ' αριθμ.76/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Γ.Σ. ΑΡΗΣ ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ	Ομόφωνα
44.	400.	Έγκριση της υπ' αριθμ.79/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου — Π.Σ. ΔΟΞΑ-Αντ. Καστρινός	Ομόφωνα
45.	401.	Έγκριση της υπ' αριθμ.81/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Π.Σ. ΜΑΥΡΑΕΤΟΙ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΟΥΜΠΕΣΑΣ	Ομόφωνα
46.	402.	Έγκριση της υπ' αριθμ.82/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Γ.Σ. ΝΕΑΣ ΚΡΩΜΝΗΣ Ο ΑΚΡΙΤΑΣ	Ομόφωνα
47.	403.	Έγκριση της υπ' αριθμ.83/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ΠΑΝΔΡΑΜΑΙΚΟΣ ΑΟ	Ομόφωνα
48.	404.	Έγκριση της υπ' αριθμ.84/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του	Ομόφωνα

		Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ‘ΔΡΑΜΑ1986’ HANDBALL-SWIMMING	
49.	405.	Έγκριση της υπ’αριθμ.85/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ΠΑΟ ΠΡΟΑΣΤΕΙΟΥ	Ομόφωνα
50.	406.	Έγκριση της υπ’αριθμ.86/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ΑΣ ΤΙΤΑΝΕΣ ΔΡΑΜΑΣ	Ομόφωνα
51.	407.	Έγκριση της υπ’αριθμ.87/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ΠΑΟΠ ΝΕΑΣ ΑΜΙΣΟΥ	Ομόφωνα
52.	408.	Έγκριση της υπ’αριθμ.88/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Α.Σ. ΓΑΙΑ ΔΡΑΜΑΣ - Εισηγητής Αναστασία Τόλιου-Δάντζερα	Ομόφωνα
53.	409.	Έγκριση της υπ’αριθμ.89/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΔΡΑΜΑΣ ΤΜΗΜΑ ΧΕΙΡΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ	Ομόφωνα
54.	410.	Έγκριση της υπ’αριθμ.90/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Κ.Ο. ΑΠΟΛΛΩΝ ΔΡΑΜΑΣ	Ομόφωνα
55.	411.	Έγκριση της υπ’αριθμ.91/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Α.Ε. ΔΟΞΑΤΟΥ ΔΡΑΜΑΣ	Ομόφωνα
56.	412.	Έγκριση της υπ’αριθμ.92/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Α.Ε. ΑΝΑΚΑΛΥΨΗ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ	Ομόφωνα
57.	413.	Έγκριση της υπ’αριθμ.93/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου –	Ομόφωνα

		ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΡΑΜΑΣ	
58.	414.	Έγκριση της υπ' αριθμ.94/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Π.Σ. ΔΟΞΑ-Αντ. Καστρινός	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, πρότεινε την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ. αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθυστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοϊδή Ελευθερίου, λέγοντας πως συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίσπευση της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζηιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
59.	415.	Έγκριση της υπ' αριθμ.95/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, πρότεινε την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ.</p>

		<p>Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Αθλητικός Σύλλογος ΑμεΑ ‘ΟΙ ΑΓΩΝΙΣΤΕΣ’</p>	<p>αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθύστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοϊδή Ελευθερίου, λέγοντας πως συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίτευξη της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
60.	416.	<p>Έγκριση της υπ'αριθμ.96/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Α.Σ. ΑΠΟΛΛΩΝ ΔΡΑΜΑΣ</p>	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, προτείνει την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ. αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p>

			<p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθύστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοΐδη Ελευθερίου, λέγοντας πως συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίσπευση της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
61.	417.	<p>Έγκριση της υπ' αριθμ.97/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Α.Σ. '1986 ΔΡΑΜΑ' ΤΜΗΜΑ ΤΖΟΥΝΤΟ</p>	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, πρότεινε την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ. αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;"><i>Κατά πλειοψηφία</i></p> <p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p>

			<p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσή, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθύστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοϊδή Ελευθερίου, λέγοντας πως συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίσπευση της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
62.	418.	<p>Έγκριση της υπ'αριθμ.98/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – Αθλητικός Εκπολιτιστικός Σύλλογος Δράμας "Ηνίοχος"</p>	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, πρότεινε την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ. αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσή, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η</p>

			<p>απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθύστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοϊδή Ελευθερίου, λέγοντας πως συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίτευξη της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζηιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
63.	419.	<p>Έγκριση της υπ'αριθμ.99/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ΑΟ ΠΑΝΔΡΑΜΑΪΚΟΣ</p>	<p>Η Αρμόδια Αντιδήμαρχος, πρότεινε την παραχώρηση του χώρου γιατί, όταν ανοίξουν, θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με τους συλλόγους και όταν απαντηθεί το υπ. αριθμ. 29134/30-10-2020 έγγραφο της Κοινότητας Δράμας προς το ΥΠ.ΕΣ. και απαιτηθεί αναγκαίο και απαραίτητο, τότε το θέμα θα επανεξεταστεί.</p> <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν θετικά επί της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων: 1) Μλεκάνη Μιχαήλ, 2) Μελισσινού Στυλιανού, 3) Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6) Καλαϊτζίδη Κωνσταντίνου διότι, δεν υπάρχει η απάντηση του ΥΠ.ΕΣ και η ΑΔΣ, θα είναι πρωθύστερη</p> <p>Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων:1) Τσιαμπούση Αλεξάνδρου, 2) Αποστολίδη Κυριάκου και 3)Χρυσοχοϊδή Ελευθερίου, λέγοντας πως</p>

			<p>συντάσσονται με την απόφαση της Κοινότητας Δράμας γιατί το ίδιο έπραξαν σε παρόμοιες περιπτώσεις, καλώντας τη δημοτική αρχή να πιέσει το ΥΠ.ΕΣ. για επίτευξη της απάντησης, έτσι ώστε να είναι έτοιμος ο Δήμος, όταν ανοίξουν οι εγκαταστάσεις.</p> <p>Μειοψηφούσης της δημοτικής συμβούλου Χατζηιωάννου Χαρίκλειας, λέγοντας πως συμφωνεί με τις ανωτέρω τοποθετήσεις των παρατάξεων της αντιπολίτευσης</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, συντάχθηκε με την πρόταση της Αντιδημάρχου</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως επιτέλους πρέπει να οριστικοποιηθούν οι άδειες και όχι να λειτουργούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις με προσωρινές. Έπρεπε ήδη να είχε κινηθεί η Αντιδήμαρχος για την απάντηση από το ΥΠ.ΕΣ και όχι να βασίζεται σε βεβαιώσεις ειδικού συμβούλου υπό όρους, όταν μάλιστα δεν είναι γνωστό αν αναλαμβάνει και την ευθύνη.</p> <p>Η πρόεδρος της Κοινότητας Δράμας, Αθανασιάδου Ευανθία, ανέφερε πως είχε συμφωνηθεί να κινούμαστε με τις νόμιμες διαδικασίες. Επικοινωνήσε με το ΥΠ.ΕΣ. και της είπαν πως θα σταλεί κάποια απάντηση και σαφώς μπορεί η Αντιδήμαρχος να πιέσει, για να έρθει γρηγορότερα. Δεν μπορεί για κάποιες αθλητικές εγκαταστάσεις να κινούμαστε νόμιμα και για κάποιες να αγνοείται η νομιμότητα. Πιστεύει πως αν ήταν νόμιμη η αδειοδότηση, η απάντηση θα είχε ήδη έρθει. Είναι μεγάλο ρίσκο, να παραχωρούνται αθλητικοί χώροι όταν δεν είμαστε βέβαιοι για τη νομιμότητα της αδειοδότησης.</p>
64.	420.	Έγκριση της υπ'αριθμ.100/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ΚΑΟ ΔΡΑΜΑΣ	Ομόφωνα
65.	421.	Έγκριση της υπ'αριθμ.101/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου – ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΔΡΑΜΑΣ	Ομόφωνα
66.	422.	Έγκριση της υπ'αριθμ.104/2020 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας Δράμας, σχετικά με τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου- ΜΑΣ «ΑΠΟΛΛΩΝ « ΝΕΑΣ ΣΕΒΑΣΤΕΙΑΣ	Ομόφωνα

Δράμα 11-12-2020

Η ειδική γραμματέας

Ψωμά Μυροφόρα