

ΠΙΝΑΚΑΣ
ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΣΥΖΗΤΗΘΗΚΑΝ
ΣΤΗΝ ΔΙΑ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗΣ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 10η/31-03-2021
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ

| Α/Α | ΑΡ. ΑΠΟΦ | ΤΙΤΛΟΣ ΘΕΜΑΤΟΣ | ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΠΕΡΙΕΧΟΕΝΟΥ |
|-----|----------|--|---|
| 1. | 50. | 1 ^ο ΕΚΤΑΚΤΟ Επιχορήγηση της ΑΕ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ οικ. έτους 2021 | Ομόφωνα |
| 2. | 51. | 2 ^ο ΕΚΤΑΚΤΟ Επιχορήγηση του ΑΟ ΠΑΝΔΡΑΜΑΪΚΟΣ οικ. έτους 2021 | Ομόφωνα |
| 3. | 52. | 3 ^ο ΕΚΤΑΚΤΟ Έγκριση εκκίνησης διαδικασίας για την διενέργεια ενιαίου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Υγρών Καυσίμων – Ελαιολιπαντικών» (πετρελαίου θέρμανσης, πετρελαίου κίνησης, βενζίνης αμόλυβδης, ελαιολιπαντικών) του Δήμου Δράμας,, των Νομικών του Προσώπων και Επιχειρήσεων, για το οικονομικό έτος 2022 | Ομόφωνα |
| 4. | 53. | Επανεισαγωγή του θέματος της Εκκαθάρισης της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης με την επωνυμία «Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας» - ΠΡΟΤΑΧΘΗΚΕ ΩΣ ΠΡΩΤΟ ΤΑΚΤΙΚΟ | <p style="text-align: center;">Ομόφωνα</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Εγκρίνει την τελική έκθεση εκκαθάρισης και τον τελικό ισολογισμό, της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης με την επωνυμία «Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας» γιατί, δεν υπάρχει καμία εισήγηση που να αμφισβητεί την ορθότητα της εκκαθάρισης, όπως είτε και κ. ο Μλεκάνης και ο κ. Χρυσοχοΐδης ➤ Απαλλάσσει τους εκκαθαριστές από την ευθύνη ➤ Αποδέχεται ο Δήμος της Δράμας, όλα τα νομίμως υφιστάμενα χρέη, όπως αυτά περιγράφονται στο σώμα της τελικής έκθεσης εκκαθάρισης ➤ Αναθέτει στο Δήμαρχο Δράμας, τη διεκδίκηση από πλευράς του Δήμου της Δράμας, νομοθετικής ρύθμισης ώστε να μπορέσουν να πληρωθούν τα βραβεία, έτσι ώστε να επανορθωθεί το κύρος του Δήμου και του Φεστιβάλ, όπως πρότεινε και ο δημοτικός σύμβουλος Μλεκάνης Μιχαήλ ➤ Αναθέτει στο Δήμαρχο Δράμας, την υποβολή συγκεκριμένου αιτήματος προς το |

| | | | |
|----|-----|---|---|
| | | | <p>ΥΠ.ΕΣ. ,για υπαγωγή του Δήμου στη ρύθμιση για την εξόφληση δικαστικών αποφάσεων , ώστε ο Δήμος της Δράμας, να μην αναγκαστεί κατά το μέτρο του δυνατού, διά του δημοτικού του προϋπολογισμού, να αποπληρώσει αυτές τις δικαστικές αποφάσεις</p> <p><u>Μετά την ονομαστική ψηφοφορία που διενεργήθηκε, καταμετρήθηκαν υπέρ της πρότασης του Γ.Γ., 29 (είκοσι εννέα) ψήφοι:</u></p> <p><u>13 (δέκα τρεις) των δημοτικών συμβούλων της συμπολίτευσης</u></p> <p><u>7 (επτά) της μείζονος αντιπολίτευσης, απ' τη στιγμή που ενσωματώθηκαν και οι δικές τους προτάσεις: 1) Χαρακίδη Κυριάκου, 2) Μλεκάνη Μιχαήλ, 3) Μελισσινού Στυλιανού, 4) Σιδερά Χρυσής, 5) Μυστακίδη Ιωάννη, 6) Νικολαΐδη Φωτίου και 7) Καλαϊτζίδη Κων/νου</u></p> <p><u>6 (έξι) της δημοτικής παράταξης «project Δράμα 2020»: 1) Αποστολίδη Κυριάκου, 2) Χρυσοχοϊδή Ελευθερίου, 3) Ιωαννίδη Δημητρίου, 4) Παπαδόπουλου Αχιλλέως, 5) Κιόρτεβε Παρθένας και 6) Γεωργιάδη Γερβσίου, με την επιφύλαξη και την παρατήρηση ότι, για να γίνει αναδοχή χρέους, ζητούν να υπάρχει επικαιροποιημένη λίστα με τις οφειλές του Φεστιβάλ, οι οποίες δεν έχουν παραγραφεί και έχουν προκύψει από δικαστικές αποφάσεις</u></p> <p><u>2 (δύο) της δημοτικής παράταξης «ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ» : 1) Ηλιόπουλου Στέργιου και 2) Χατζηιωάννου Χαρίκλειας</u></p> <p><u>1 (μία) του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, επικεφαλής της δημοτικής παράταξης « ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΡΑΜΑ», με επιφύλαξη</u></p> |
| 5. | 54. | Έγκριση της 106/2021 απόφασης της Ο.Ε. σχετικά με την 2 ^η Αναμόρφωση Προϋπολογισμού Οικονομικού έτους 2021 | <p style="text-align: center;">Ομόφωνα</p> <p>12 (δώδεκα) δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης, ψήφισαν υπέρ της πρότασης της Ο.Ε.:</p> <p>1) Μουρβετίδης Μιχαήλ, 2) Χατζηγιάννης Αναστάσιος, 3) Τάσσου Μιχαήλ, 4) Χαραλαμπίδης Ανδρέας, 5) Τόλιου Δάντζερα Αναστασία, 6) Καψημάλης Ιωάννης, 7) Κυριακίδης Χρήστος, 8) Δερματίδης Ανέστης, 9) Εφραιμίδης Ιωάννης, 10) Δεμερτζής Γεώργιος, 11) Καλλινοκίδης Ελευθέριος και 12) Ευθυμιάδης Ιωακείμ</p> |

2)

6 (έξι) δημοτικοί σύμβουλοι της δημοτικής παράταξης «πόλη + ζωή»: 1)Μλεκάνης Μιχαήλ, 2)Μελισσινός Στυλιανός, 3)Σιδερά Χρυσή, 4) Μυστακίδης Ιωάννης, 5) Νικολαΐδης Φώτιος και 6)Καλαϊτζίδης Κων/νος, διά του δημοτικού συμβούλου Μλεκάνη Μιχαήλ, **καταψήφισαν** την πρόταση της Ο.Ε., όπως και στην Ο.Ε. γιατί, η διατύπωση για τη μεταφορά του υπολοίπου του προηγούμενου έτους, επιβεβαιώνει τις παρατηρήσεις τους κατά τη συζήτηση του ΠΥ 2021, ότι δηλαδή η δημοτική αρχή, αδυνατεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες του Δήμου και αυτά τα χρήματα που παραμένουν και μεταφέρονται από έτος σε έτος, αφορούν έργα αποφασισμένα, των οποίων η χρηματοδότηση ήδη υπάρχει αλλά η δημοτική αρχή αδυνατεί να τα υλοποιήσει. Κατά τη ψήφιση του ΠΥ 2021, κατέθεσαν συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους δεν συμφώνησαν με τον ΠΥ και ένας συγκεκριμένος λόγος για τον οποίο τον ψήφισαν, ήταν η λύση και εκκαθάριση της ΔΕΚΠΟΤΑ. Επειδή από την παράταξη «project ΔΡΑΜΑ 2020» θεωρείται ότι η παράταξη «πόλη + ζωή» ψήφισε τον ΠΥ, ενώ η δική τους όχι, η πρότασή τους (του project ΔΡΑΜΑ 2020) , όσον αφορά τις υπόλοιπες δαπάνες πλην της ΔΕΚΠΟΤΑ, ήταν ίδια με αυτή που ψηφίστηκε από τη δημοτική αρχή και από την παράταξη «πόλη + ζωή» επομένως, επί της ουσίας και επί του συνόλου του ΠΥ πλην της ΔΕΚΠΟΤΑ, δεν υπήρξε διαφοροποίηση. Αυτό, δεν σημαίνει και για την παράταξη «πόλη + ζωή» και για την παράταξη «project ΔΡΑΜΑ 2020» ότι, δεν διαφωνούν με τη φιλοσοφία του ΠΥ, ότι δεν διαφωνούν με συγκεκριμένες δαπάνες. Διαφωνούν ως παράταξη («πόλη + ζωή») και το διατύπωσαν κατά τη συζήτηση του ΠΥ επομένως, η ψήφος τους είχε να κάνει με την κατάργηση της ΔΕΚΠΟΤΑ και με τίποτε άλλο. Γι αυτό και κατά περίπτωση θα ψηφίζουν ή θ καταψηφίζουν τις αναμορφώσεις. Στο τέλος ανέφεραν όπως και στην ΟΕ ότι, συμφωνούν με τη συγχώνευση μικρών έργων για την επίτευξη μεγαλύτερων εκπλώσεων, όπως και με ΚΑ που κανένας δεν θα μπορούσε να διαφωνήσει, επισημάνθηκαν όμως και λάθη που διορθώθηκαν αλλά, αυτή η κατάσταση δεν άφηνε περιθώρια να ψηφίσουν μια τέτοια αναμόρφωση.

6 (έξι) δημοτικοί σύμβουλοι της δημοτικής παράταξης «project ΔΡΑΜΑ 2020»: 1) Αποστολίδης Κυριάκος, 2) Χρυσοχοΐδης Ελευθέριος, 3)Ιωαννίδης Δημήτριος, 4) Παπαδόπουλος Αχιλλεύς, 5) Κιόρτεβε Παρθένα και 6)Γεωργιάδης Γερβάσιος, διά του δημοτικού συμβούλου Χρυσοχοΐδη Ελευθερίου, **καταψηφίζουν** την αναμόρφωση, λέγοντας πως είναι μια αναμόρφωση μαμούθ, μεγαλύτερη και από τον ΠΥ, που αποδεικνύει την αναποτελεσματικότητα και την ανεπάρκεια της δημοτικής αρχής. Αλλάζει το προϋπολογισθέν υπόλοιπο κατά τη σύνταξη του ΠΥ με το

| | | | |
|----|-----|--|---|
| | | | <p>πραγματικό κατά 1.100.000,00 € και διαμορφώνεται ένα νέο, περίπου 11.5000.000,00 €. Μεταφέρονται πιστώσεις σε 47 ΚΑ για έργα και μελέτες που δεν πραγματοποιήθηκαν. Μεταφέρονται πιστώσεις από το αποθεματικό σε 106 νέους ΚΑ. Συμφωνούν σε επιμέρους δαπάνες αλλά, με αυτή την αναμόρφωση, αλλάζει, τροποποιείται η δομή του ήδη ψηφισθέντα προϋπολογισμού και αυτό δείχνει με πόση προχειρότητα και επιπολαιότητα εισήχθη ένας ΠΥ που ψηφίστηκε και από την «πόλη + ζωή».</p> <p>2 (δύο) δημοτικοί σύμβουλοι της δημοτικής παράταξης «ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ»: 1) Ηλιόπουλος Στέργιος και 2) Χατζηιωάννου Χαρίκλεια, διά του δημοτικού συμβούλου Ηλιόπουλου Στέργιου, ανέφεραν πως καταψήφισαν τον ΠΥ, σύμφωνα με τη φιλοσοφία τους, όσον αφορά στα τέλη και δικαιώματα και στα τεχνικά έργα. Θα ψηφίζουν τις αναμορφώσεις κατά περίπτωση ή κάνοντας δική τους πρόταση. Η 2^η αναμόρφωση, είναι μια μεγάλη αναμόρφωση που δεν υπερψηφίζουν γιατί, δεν συμφωνούν με κάποιους ΚΑ και δεν αλλάζει επί της ουσίας τον ψηφισθέντα ΠΥ. Δυστυχώς ο Νόμος, δεν δίνει τη δυνατότητα ευρείας διαβούλευσης ώστε να συνταχθεί ο καλύτερος ΠΥ προς όφελος των δημοτών.</p> <p>Ο επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΡΑΜΑ» Καλαϊδόπουλος Κοσμάς, καταψήφισε την αναμόρφωση διότι, δεν προέβλεψε η δημοτική αρχή, όσα έπρεπε να προβλέψει προς όφελος των δημοτών. Λειτουργήσε με προχειρότητα και θα έπρεπε οι αντιπολιτεύσεις να προτείνουν εναλλακτικές, για να βάλουν έναν φραγμό.</p> <p><u>Οι 15 (δέκα πέντε) ψήφοι των παρόντων παρατάξεων της αντιπολίτευσης, όπως ανωτέρω, δεν λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 77 του Ν. 4172/2013, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 189 του Ν. 4555/2018 και τροποποιήθηκε με την περίπτωση α' της παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 4623/2019</u></p> |
| 6. | 55. | Έγκριση πίνακα μεσοπρόθεσμων προβλέψεων Προγράμματος Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2022 - 2025 του υποτομέα των ΟΤΑ | <p style="text-align: center;">Ομόφωνα</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι της δημοτικής παράταξης «πόλη + ζωή»: 1)Μλεκάνης Μιχαήλ, 2)Μελισσινός Στυλιανός, 3)Σιδερά Χρυσή, 4) Μυστακίδης Ιωάννης, 5) Νικολαΐδης Φώτιος και 6)Καλαϊτζίδης Κων/νος, διά του δημοτικού συμβούλου Μλεκάνη Μιχαήλ, ψήφισαν θετικά ως προς τη λογιστική αποτύπωση, με την παρατήρηση ότι διαφωνούν με τη φιλοσοφία που πηγάζει από τον σχεδιασμό του Δήμου</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι της δημοτικής παράταξης «project ΔΡΑΜΑ 2020»: 1) Αποστολίδης Κυριάκος, 2) Χρυσοχοΐδης</p> |

| | | | |
|----|-----|--|--|
| | | | <p>Ελευθέριος, 3)Ιωαννίδης Δημήτριος, 4) Παπαδόπουλος Αχιλλεύς, 5) Κιόρτεβε Παρθένα και 6)Γεωργιάδης Γερβάσιος, διά του δημοτικού συμβούλου Χρυσοχοϊδη Ελευθερίου, επειδή η σύνταξη των προβλέψεων και των εκτιμήσεων , διενεργήθηκε από την οικονομική υπηρεσία και όχι από τη δημοτική αρχή, η οποία δεν μπόρεσε να το κάνει, ψήφισαν θετικά ως προς το σκέλος της λογιστικής και οικονομικής αποτύπωσης και διαμόρφωσης των προβλέψεων και εκτιμήσεων</p> <p>Ο επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ» Ηλιόπουλος Στέργιος, ψήφισε θετικά ως προς τη λογιστική αποτύπωση, λέγοντας ότι έτσι όπως συντάχθηκαν οι πίνακες σύμφωνα με τις οδηγίες του Υπουργείου, αποδεικνύεται για μία ακόμα φορά ότι δεν είμαστε αυτοδιοίκηση αλλά μοιράζονται χρήματα δεξιά και αριστερά, δίχως την δυνατότητα κάλυψης των αναγκών των δημοτών</p> |
| 7. | 56. | Αυτεπάγγελτη ανακομιδή οστών σε εγκαταλελειμμένους τάφους στο Α΄ Κοιμητήριο | <p>Κατά πλειοψηφία</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, θεωρώντας πως έπρεπε να προβλεφθούν νέα Νεκροταφεία και χαρακτηρίζοντας την παρούσα διαδικασία, ως ασέβεια προς τους Νεκρούς.</p> |
| 8. | 57. | Αυτεπάγγελτη ανακομιδή οστών σε εγκαταλελειμμένους τάφους στο Β΄ Κοιμητήριο | <p>Κατά πλειοψηφία</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, θεωρώντας πως έπρεπε να προβλεφθούν νέα Νεκροταφεία και χαρακτηρίζοντας την παρούσα διαδικασία, ως ασέβεια προς τους Νεκρούς.</p> |
| 9. | 58. | Έγκριση ανάθεσης σε τρίτο της εργασίας «Υπηρεσίες επεξεργασίας και διάθεσης των αποβλήτων κήπων και πάρκων με τη διεξαγωγή διαγωνισμού, με ανοιχτή διαδικασία, λόγω αδυναμίας του δήμου να την εκτελέσει | <p>Κατά πλειοψηφία</p> <p>Με την παρατήρηση των δημοτικών συμβούλων: 1))Μλεκάνη Μιχαήλ, 2)Μελισσινού Στυλιανού, 3)Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6)Καλαϊτζίδη Κων/νου, διά του δημοτικού συμβούλου Μλεκάνη Μιχαήλ, αν μπορεί το παρόν θέμα καθώς και το επόμενο, να συνοψιστούν σε ένα θέμα, να γίνει μία δημοπρασία γιατί, είναι αντικείμενο της ίδιας εταιρείας</p> <p>Με την παρατήρηση των δημοτικών συμβούλων: 1) Αποστολίδη Κυριάκου), 2) Χρυσοχοϊδη Ελευθερίου, 3)Ιωαννίδη Δημητρίου, 4) Παπαδόπουλου Αχιλλέως, 5) Κιόρτεβε Παρθένας και 6)Γεωργιάδη Γερβασίου, διά του δημοτικού συμβούλου Χρυσοχοϊδη Ελευθερίου πως, ψηφίζουν το θέμα γιατί δεν μπορούν να κάνουν διαφορετικά, θέτοντας τα ερωτήματα, τότε λήγει η σύμβαση</p> |

| | | | |
|-----|-----|--|--|
| | | | <p>για το ΚΔΑΥ, αν θα δοθεί παράταση ή έγινε νέα δημοπρασία γιατί, η ανάθεση γίνεται επειδή δεν έγιναν τα πράσινα σημεία μέσω του Περιφερειακού Σχεδιασμού. Επίσης, ρώτησαν αν έγιναν πράσινα σημεία σε άλλους δήμους και για ποιο λόγο δεν έγιναν στο Δήμο Δράμας και πού πήγαιναν μέχρι τώρα αυτά τα κλαδέματα (ερωτήσεις επί των οποίων τοποθετήθηκαν οι αρμόδιοι Αντιδήμαρχοι).</p> <p>Ο επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ» Ηλιοπούλος Στέργιος, ψήφισε θετικά λέγοντας πως κοροϊδευόμαστε; Ένας δήμος, έχει να κάνει 4-5 εργασίες. Δηλαδή ανατίθεται γιατί είναι εξειδικευμένη εργασία, όπως αναφέρεται και στην εισήγηση; Όχι, ήταν ανίκανη η δημοτική αρχή, να προμηθευτεί μηχανήματα και να προσλάβει το αναγκαίο προσωπικό, για να κάνει πιο οικονομικά τις εργασίες που οφείλει να κάνει, προς όφελος των δημοτών και γι αυτό αναθέτει.</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά διότι, η δημοτική αρχή, δεν κατάφερε να προμηθευτεί μηχανήματα και να προσλάβει το αναγκαίο προσωπικό, για να κάνει πιο οικονομικά τις εργασίες που οφείλει να κάνει, προς όφελος των δημοτών και είναι αντίθετος με τις αναθέσεις που γίνονται.</p> |
| 10. | 59. | <p>Έγκριση ανάθεσης σε τρίτο της εργασίας «Εργασίες θρυμματισμού και λιπασματοποίησης υπολειμμάτων κλαδέματος δέντρων και θάμνων», λόγω αδυναμίας του δήμου να την εκτελέσει</p> | <p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Με την παρατήρηση των δημοτικών συμβούλων: 1)Μλεκάνη Μιχαήλ, 2)Μελισσινού Στυλιανού, 3)Σιδερά Χρυσής, 4) Μυστακίδη Ιωάννη, 5) Νικολαΐδη Φωτίου και 6)Καλαϊτζίδη Κων/νου, διά του δημοτικού συμβούλου Μλεκάνη Μιχαήλ, αν μπορεί το παρόν θέμα καθώς και το προηγούμενο, να συνοψιστούν σε ένα θέμα, να γίνει μία δημοπρασία γιατί, είναι αντικείμενο της ίδιας εταιρείας</p> <p>Με την παρατήρηση των δημοτικών συμβούλων: 1) Αποστολίδη Κυριάκου), 2) Χρυσοχοΐδη Ελευθερίου, 3)Ιωαννίδη Δημητρίου, 4) Παπαδόπουλου Αχιλλέως, 5) Κιόρτεβε Παρθένας και 6)Γεωργιάδη Γερβασίου, διά του δημοτικού συμβούλου Χρυσοχοΐδη Ελευθερίου πως, ψηφίζουν το θέμα γιατί δεν μπορούν να κάνουν διαφορετικά, θέτοντας τα ερωτήματα, πότε λήγει η σύμβαση για το ΚΔΑΥ, αν θα δοθεί παράταση ή έγινε νέα δημοπρασία γιατί, η ανάθεση γίνεται επειδή δεν έγιναν τα πράσινα σημεία μέσω του Περιφερειακού Σχεδιασμού. Επίσης, ρώτησαν αν έγιναν πράσινα σημεία σε άλλους δήμους και για ποιο λόγο δεν έγιναν στο Δήμο Δράμας και πού πήγαιναν μέχρι τώρα αυτά τα κλαδέματα (ερωτήσεις επί των οποίων τοποθετήθηκαν οι αρμόδιοι Αντιδήμαρχοι).</p> |

| | | | |
|-----|-----|---|--|
| | | | <p>Ο επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ» Ηλιόπουλος Στέργιος, ψήφισε θετικά λέγοντας πως κοροϊδευόμαστε; Ένας δήμος, έχει να κάνει 4-5 εργασίες. Δηλαδή αναθέτουμε γιατί είναι εξειδικευμένη εργασία, όπως αναφέρεται και στην εισήγηση; Όχι, ήταν ανίκανη η δημοτική αρχή, να προμηθευτεί μηχανήματα και να προσλάβει το αναγκαίο προσωπικό, για να κάνει πιο οικονομικά τις εργασίες που οφείλει να κάνει, προς όφελος των δημοτών και γι αυτό αναθέτει.</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά διότι, η δημοτική αρχή, δεν κατάφερε να προμηθευτεί μηχανήματα και να προσλάβει το αναγκαίο προσωπικό, για να κάνει πιο οικονομικά τις εργασίες που οφείλει να κάνει, προς όφελος των δημοτών και είναι αντίθετος με τις αναθέσεις που γίνονται.</p> |
| 11. | 60. | Ανταλλαγή τμήματος οικοπέδου ιδιώτη με τμήμα οικοπέδου του Δήμου Δράμας, εντός της Κοινότητας Κουδουνίων | <p>Ομόφωνα</p> <p>Με το ερώτημα των δημοτικών συμβούλων: 1) Αποστολίδη Κυριάκου), 2) Χρυσοχοϊδη Ελευθερίου, 3)Ιωαννίδη Δημητρίου, 4) Παπαδόπουλου Αχιλλέως, 5) Κιόρτεβε Παρθένας και 6)Γεωργιάδη Γερβασίου, διά του δημοτικού συμβούλου Αποστολίδη, αν έχει βρεθεί ο συμβολαιογράφος διότι, μπορεί να έχει ξαναγίνει αλλά, τώρα είναι σχετικά δύσκολο</p> |
| 12. | 61. | Κίνηση διαδικασίας επαναδημοπράτησης τμήματος έκτασης 190.000 τ.μ. του αριθμ. 811 κοινόχρηστου τεμαχίου αγροτικού κλήρου, συνολικής έκτασης 226.780 τ.μ. κοινότητας Μαυρόβατου, σε εφαρμογή του άρθρου 195 Ν. 3463/2006 «Μισθώματα καλλιεργήσιμης γης | Ομόφωνα |
| 13. | 62. | Κίνηση διαδικασίας επαναδημοπράτησης του αγροτεμαχίου με αριθμό 156/1 αγροτικού κλήρου Κοινότητας Μικροχωρίου | Ομόφωνα |
| 14. | 63. | Έγκριση της υπ' αριθ. 4/2021 απόφασης της ΔΕΠ σχετικά με την «Έγκριση απολογιστικών στοιχείων οικονομικού έτους 2020 Σχολικής Επιτροπής Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης» | Ομόφωνα |
| 15. | 64. | Έγκριση της υπ' αριθ. 5/2021 απόφασης της ΔΕΠ σχετικά με την «Έγκριση απολογιστικών στοιχείων οικονομικού έτους 2020 Σχολικής Επιτροπής Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» | <p>Κατά πλειοψηφία</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά διότι, ενώ κατήγγειλε την επιτροπή για παράνομη λήψη αποφάσεων, μετά δύο χρόνια, ο Δήμαρχος ενέκρινε αυτές τις αποφάσεις</p> |
| 16. | 65. | Έγκριση της υπ'αριθμ.05/2021 απόφασης- γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Κοινότητας | Ομόφωνα |

Δράμας, σχετικά με γνωμοδότηση για τη διάθεση χρήσης δημοτικού ακινήτου στην Περιφερειακή Δ/ση Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης Αν. Μακεδονίας και Θράκης της Δ/σης Δ/θμιας Εκπαίδευσης της Περιφερειακής Ενότητας Δράμας

➤ **Εγκρίνει** τη διάθεση κατά χρήση στην Περιφερειακή Δ/ση Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης Αν. Μακεδονίας και Θράκης της Δ/σης Δ/θμιας Εκπαίδευσης της Περιφερειακής Ενότητας Δράμας υπεύθυνος Φ.Α.ΣΧ.Α:

1. του Α.Π.Κ. "Δ. Κραχτίδης" (Γήπεδο Αμπελοκήπων που βρίσκεται στο Α.Π.Κ. «Δ.Κραχτίδης», προπονητήριο θόλος)
2. του Δημοτικού γυμναστηρίου αθλοπαιδιών (ΔΗΓΑ)
3. του γηπέδου ποδοσφαίρου Νέας Αμισού και
4. του βοηθητικού γηπέδου ποδοσφαίρου Δόξας (πλαστικό)

για την διεξαγωγή των Πανελλήνιων Σχολικών Αγώνων Λυκείων και αγώνων Αθλοπαιδιών Δημοτικών και Γυμνασίων της Π.Ε. Δράμας για το σχολικό έτος 2020-2021

Κατά πλειοψηφία

➤ **Εγκρίνει** τη διάθεση κατά χρήση του δημοτικού σταδίου «Αλέκος Φρούσιος» στην Π/θμια και Δ/θμια Εκπαίδευση Αν. Μακεδονίας και Θράκης Δ/σης Δ/θμιας Εκπαίδευσης Περιφερειακής Ενότητας Δράμας υπεύθυνος Φ.Α.ΣΧ.Α., για την διεξαγωγή των Πανελλήνιων Σχολικών Αγώνων Λυκείων και αγώνων Αθλοπαιδιών Δημοτικών και Γυμνασίων της Π.Ε. Δράμας για το σχολικό έτος 2020-2021

• **Μετά την ονομαστική ψηφοφορία καταμετρήθηκαν επί της πρότασης της Αντιδημάρχου, σε ότι αφορά στο δεύτερο σκέλος της 5/2021 γνωμοδότησης της Κοινότητας Δράμας και συγκεκριμένα για τη διάθεση κατά χρήση του δημοτικού σταδίου «Αλέκος Φρούσιος» στην Π/θμια και Δ/θμια Εκπαίδευση Αν. Μακεδονίας και Θράκης Δ/σης Δ/θμιας Εκπαίδευσης Περιφερειακής Ενότητας Δράμας υπεύθυνος Φ.Α.ΣΧ.Α., για την διεξαγωγή των Πανελλήνιων Σχολικών Αγώνων Λυκείων και αγώνων Αθλοπαιδιών Δημοτικών και Γυμνασίων της Π.Ε. Δράμας για το σχολικό έτος 2020-2021**

❖ **11 (έντεκα) ψήφοι της συμπολίτευσης υπέρ της πρότασης της Αντιδημάρχου**

❖ **1 (μία) ψήφος του δημοτικού συμβούλου Καλλινικίδη Ελευθερίου, κατά της πρότασης της Αντιδημάρχου**

❖ **6 (έξι) ψήφοι κατά της πρότασης της Αντιδημάρχου, των δημοτικών συμβούλων :1)Μλεκάνη Μιχαήλ, 2)Μελισσινού Στυλιανού, 3)Σιδερά Χρυσής, 4)Μυστακίδη Ιωάννη, 5)Νικολαΐδη Φωτίου και 6)Καλαϊτζίδα Κωνσταντίνου**

| | | | |
|-----|-----|---|---|
| | | | <p>❖ <u>6 (έξι) «ΠΑΡΩΝ» των δημοτικών συμβούλων:</u> 1)Αποστολίδη Κυριάκου, 2)Χρυσοχοϊδή Ελευθερίου, 3) Ιωαννίδη Δημητρίου, 4)Παπαδόπουλου Αχιλλέως, 5)Κιόρταβε Παρθένας και 6) Γεωργιάδη Γερβασίου</p> <p>❖ <u>1 (μία) ψήφος του δημοτικού συμβούλου Ηλιόπουλου Στέργιου,</u> κατά της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> <p>❖ <u>1 (μία) ψήφος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά,</u> κατά της πρότασης της Αντιδημάρχου</p> |
| 17. | 66. | Έγκριση καταβολής επιδότησης ενοικίου σε επικουρικό ιατρό του Γ. Ν. Δράμας» | Ομόφωνα |
| 18. | 67. | Έκδοση αδείας παραγωγού πωλητή υπαιθρίου εμπορίου λαϊκής αγοράς | Ομόφωνα |
| 19. | 68. | Έκτακτη οικονομική ενίσχυση απόρων δημοτών | Ομόφωνα |

Δράμα 02-04-2021

Η ειδική γραμματέας

Ψωμά Μυροφόρα