

ΠΙΝΑΚΑΣ
ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΣΥΖΗΤΗΘΗΚΑΝ
ΣΤΗΝ ΔΙΑ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗΣ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 12η/21-04-2021
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ

Α/Α	ΑΡ. ΑΠΟΦ	ΤΙΤΛΟΣ ΘΕΜΑΤΟΣ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΠΕΡΙΕΧΟΕΝΟΥ
1.	71.	1 ^ο ΕΚΤΑΚΤΟ Έκτακτη οικονομική ενίσχυση απόρων δημοτών	Ομόφωνα
2.	72.	Σύμφωνο Συνεργασίας με το Μη Κερδοσκοπικό Σωματείο με την επωνυμία «Ο ΤΟΙΧΟΣ ΤΗΣ ΚΑΛΟΣΥΝΗΣ»	Κατά πλειοψηφία Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά
3.	73.	Έγκριση Κανονισμού Λειτουργίας της Δημοτικής Επιτροπής Ισότητας (Δ.ΕΠ.ΙΣ.) Δήμου Δράμας	<p style="text-align: center;">Κατά πλειοψηφία</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι της μείζονος αντιπολίτευσης, διά μέσου της δημοτικής συμβούλου Σιδερά Χρυσής, ανέφεραν πως ο κανονισμός λειτουργίας, έπρεπε να υπάρχει από το 2019 και μάλιστα πριν τη σύσταση της επιτροπής, έτσι ώστε να έχει έρθει σε σώμα για να καταρτίσει και το σχέδιο δράσης. Αυτό που επεσήμαναν ήταν πως, είναι λανθασμένη η σύστασή της και συγκεκριμένα σε ότι αφορά τους εμπειρογνώμονες, κάτι που θα θέσει σε κίνδυνο ακύρωσης τις αποφάσεις που θα λαμβάνει.</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι: 1) Ηλιόπουλος Στέργιος και 2) Χατζηγιάννου Χαρίκλεια, ψήφισαν θετικά, με τις παρατηρήσεις που αναφέρθηκαν από τη μείζονα αντιπολίτευση</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, ψήφισε ΛΕΥΚΟ, αναφέροντας πως πρόκειται για μία ακόμα επιτροπή που συστήνεται και προβλέπεται και που δεν θα έχει καμία αποτελεσματικότητα , λειτουργώντας στην προσπάθειά της, να ενσωματωθεί γύρω από την κυρίαρχη πολιτική. Κατά τη γνώμη του, η γυναίκα και η ανισότητά της μέσα στην κοινωνία, έχει να κάνει με τις αιτίες που γεννά και αναπαράγει το κοινωνικοπολιτικό σύστημα άρα, πιστεύει πως η συμμετοχή της γυναίκας, μόνο υπό όρους κινήματος, μπορεί να έχει αποτελεσματικότητα.</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά διότι, πιστεύει πως η γυναίκα έχει τα ίδια δικαιώματα με τον άνδρα και δεν πρέπει να γίνεται</p>

			<p>διαπραγμάτευση για να μπαίνει σε επιτροπές. Αυτοί που επινόησαν αυτές τις επιτροπές περί ισότητας, υποβαθμίζουν τη γυναίκα, παρά την αναβαθμίζουν. Δεν πρέπει άντρες και γυναίκες να μπαίνουν σε επιτροπές με τον διαχωρισμό του φύλου.</p> <p>Ο εισηγητής του θέματος, δημοτικός σύμβουλος – εντεταλμένος σύμβουλος Παναγιωτίδης Αλέξανδρος, ανέφερε πως θα εξεταστεί η παρατήρηση της μείζονος αντιπολίτευσης και αν απαιτηθεί θα ακολουθήσει ορθή επανάληψη της απόφασης σύστασης της επιτροπής.</p>
4.	74.	Έκτακτη οικονομική ενίσχυση απόρων δημοτών	Ομόφωνα
5.	75.	Έγκριση-παραλαβή μελέτης για το έργο με τίτλο «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΥ ΚΟΡΥΛΟΒΟΥ», η οποία πρόκειται να υποβληθεί ως υποέργο της πράξης με τίτλο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ-ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ» στο χρηματοδοτικό Πρόγραμμα «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», στον άξονα προτεραιότητας : «Ποιότητα ζωής και εύρυθμη λειτουργία των πόλεων, της υπαίθρου και των οικισμών», με τίτλο: «Αστική Αναζωογόνηση»	<p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης: 1) Μουρβετίδης Μιχαήλ, 2) Χατζηγιάννης Αναστάσιος, 3) Τάσσου Μιχαήλ, 4) Παναγιωτίδης Αλέξανδρος, 5) Χαραλαμπίδης Ανδρέας, 6) Καψημάλης Ιωάννης, 7) Κυριακίδης Χρήστος, 8) Δερματίδης Ανέστης, 9) Εφραμίδης Ιωάννης, 10) Δεμερτζής Γεώργιος, 11) Καλλινικίδης Ελευθέριος και 12) Ευθυμιάδης Ιωακείμ, ψήφισαν υπέρ της εισήγησης της υπηρεσίας.</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι της δημοτικής παράταξης «πόλη + ζωή»: 1) Χαρακίδης Κυριάκος, 2) Μλεκάνης Μιχαήλ, 3) Μελισσινός Στυλιανός, 4) Σιδερά Χρυσή, 5) Μυστακίδης Ιωάννης, 6) Νικολαΐδης Φώτιος και 7) Καλαϊτζίδης Κωνσταντίνος, ανέφεραν πως δεν διαφωνούν με την ποιότητα και την αναγκαιότητα της μελέτης, ούτε με τον χώρο στον οποίο παρεμβαίνει, σημειώνοντας όμως πως, ενώ είναι δωρεά, δεν γίνεται καμία αναφορά γι αυτό στην εισήγηση και εισάγεται ως μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών , υπογεγραμμένη αρμοδίως. Οι προτεραιότητες σ' ένα δήμο όμως, χαράσσονται από το «τοπικό κοινοβούλιο», που είναι το Δημοτικό Συμβούλιο γιατί, αυτό επέλεξαν οι δραμινοί και φυσικά είναι ευπρόσδεκτη οποιαδήποτε προσφορά οποιουδήποτε συμπολίτη ή μη. Συνεχίζοντας ανέφεραν πως πρέπει να δοθούν ξεκάθαρες απαντήσεις για το τι σχεδιάζεται να γίνει με το έργο κατασκευής κερκίδων του Εθνικού και να μελετηθούν και να αξιοποιηθούν οι διαχειριστικές μελέτες για τον κήπο και την Αγ. Βαρβάρα, που είχαν έναρξη υλοποίησης το 2018 και ολοκλήρωσης μέχρι το 2025 και έχουν χαρακτηριστεί ως έργα προτεραιότητας από όλες τις παρατάξεις και μέχρι σήμερα</p>

ούτε ξεκίνησε τίποτα, ούτε έγινε τίποτα. Με βάση τα στοιχεία που θα προκύψουν πριν την 31-05-2021, να επανεκτιμηθεί τι και πώς μπορεί να γίνει γιατί, προσθέτοντας σε όσα έργα έχουν υποβληθεί και τη δαπάνη της μελέτης για τις κερκίδες και για της μελέτης για την περιμετρική οδό Κορυλόβου, ξεπερνιέται το πλαφόν των 22.000.000,00 €, που σημαίνει πως αν γίνουν όλα όπως προβλέπεται, κάποιο έργο δεν θα μπορεί να πραγματοποιηθεί και αυτό θα είναι η κατασκευή των κερκίδων. Αν δεν καταφέρει τελικά η δημοτική αρχή να εντάξει στο χρηματοδοτικό πρόγραμμα «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», έργο που αποτελεί προτεραιότητα και εντάξει σαν μάλωμα το έργο με τίτλο «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΥ ΚΟΡΥΛΟΒΟΥ», το οποίο δεν είναι εγγεγραμμένο στο Τεχνικό Πρόγραμμα, αυτό θα είναι υπόθεση δική της και μόνο. Οι ανωτέρω πάντως, έχουν άλλες προτεραιότητες πολύ πιο πριν από το έργο «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΥ ΚΟΡΥΛΟΒΟΥ»

Οι δημοτικοί σύμβουλοι της δημοτικής παράταξης «project Δράμα 2020»: 1) Τσιαμπούσης Αλέξανδρος, 2) Αποστολίδης Κυριάκος, 3) Χρυσοχοϊδής Ελευθέριος, 4) Ιωαννίδης Δημήτριος, 5) Παπαδόπουλος Αχιλλεύς και 6) Γεωργιάδης Γερβάσιος, ανέφεραν πως πάντα έλεγαν ότι πρέπει να υπάρχει ένα Ε.Π. όπου θα συμπεριελάμβανε και προτάσεις της αντιπολίτευσης. Σίγουρα θα έπρεπε να υπάρχει πρόβλεψη και για την περιφερειακή οδό – άσχετα αν ποτέ δεν χρησιμοποιήθηκε ποτέ ως περιφερειακή καθώς και όλα όσα αναφέρθηκαν από τη μείζονα αντιπολίτευση και συζητούνται εδώ και πολύ καιρό. Φυσικά απαιτείται παρέμβαση και στην κήπο και στην Αγία Βαρβάρα και κατέθεσαν πολλά ερωτήματα την περίοδο 2014 -2019 και πάντα η απάντηση ήταν ότι δεν υπήρχαν διαχειριστικές μελέτες. Το έργο «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΥ ΚΟΡΥΛΟΒΟΥ», είναι σημαντικό για τη Δράμα και θα αλλάξει τη νοοτροπία της πόλης. Ένα έργο με αρκετά υψηλό ΠΥ, που δίνει ένα καινούργιο άξονα προσωπικής άθλησης. Υπάρχει μια άρτια μελέτη και είμαστε υποχρεωμένοι στους δωρητές γιατί το κάνουν απλά γιατί αγαπούν τη Δράμα και μπορεί να είναι ένα από τα τοπόσημα της νέας εποχής της Δράμας. Έχουν επιφυλάξεις κατά πόσο πρέπει να εισάγεται το θέμα κατ' αυτόν τον τρόπο δηλαδή, με υπογραφή της ΤΥ, η οποία δεν έχει κάνει τίποτα και δεν μπορεί να κάνει τέτοια

μελέτη. Πιστεύουν ότι πρέπει να εισαχθεί ως δωρεά και να γίνει αποδεκτή. Έως 31-05-2021, υπάρχει ο χρόνος του ενός μηνός για να τεθεί σε διαβούλευση, η οποία και δεν θα καταλήξει κάπου αλλού οπότε, αυτός είναι ο ενδεδειγμένος τρόπος. Όσον αφορά το πλαφόν, ζήτησαν μια συζήτηση επί μιας λίστας, όσων έργων εντάχθηκαν στο χρηματοδοτικό πρόγραμμα «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», όσων θα ενταχθούν και όσων μεταφέρθηκαν από τον Φιλόδημο. Παρόλα αυτά, αν ξεπεραστεί αιτιολογημένα το πλαφόν με δικαιολογημένη την αναγκαιότητα των έργων, μπορεί να αυξηθεί το ποσό χρηματοδότησης, όπως είπε και ο Υφυπουργός. Η προτεραιότητα απ' όλα τα έργα του προγράμματος «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», είναι το Εθνικό, με την ολοκληρωμένη υπάρχουσα μελέτη αλλά, μία απ' τις προτεραιότητες, πρέπει να είναι και οι αναπλάσεις τέτοιας έκτασης, τέτοιας μορφής, που θα αλλάξουν τη Δράμα αλλά, να γίνει κανονικά η διαδικασία της δωρεάς. Θα είναι ένα τοπόσημα για τη Δράμα αυτή η μελέτη. Δυστυχώς η δημοτική αρχή, είναι ανήμπορη και δεν έχει σχεδιασμό. Απλά δέχεται μελέτες και τις υποβάλλει.

Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων της δημοτικής παράταξης «Αυτοδιοίκηση Πολιτών»: 1) **Ηλιόπουλου Στέργιου και 2) Χατζηγιωάννου Χαρίκλειας,** αναφέροντας πως δεν ρώτησαν τυχαία ποιο είναι το πλαφόν, κάτι που απαντήθηκε από τον δημοτικό σύμβουλο Μλεκάνη Μιχαήλ και όχι από τη δημοτική αρχή, λέγοντας πως δεν θα αναφερθούν σε όσα ακούστηκαν αλλά, θα κάνουν πολιτική τοποθέτηση. Πρέπει να συζητηθεί σοβαρά, ποιος είναι ο ρόλος των ιδιωτών, όταν οι πολιτικές αφήνουν τεράστια κενά του θεσμικού ρόλου. Υπάρχουν θετικά παραδείγματα δωρεών, αφορούν όμως σε ιδιωτικούς χώρους. Από δω και πέρα, γίνεται μια παρέμβαση στα τεκταινόμενα της πόλης, η οποία πρέπει να προβληματίσει. Προσπαθούν αυτή τη στιγμή, να επιβάλλουν στη δημοτική αρχή τα δικά τους θέλω, βλέποντας ένα διοικητικό κενό, χωρίς όραμα και σχεδιασμό. Πότε έγινε συζήτηση στο ΔΣ για τον περιφερειακό; Ποτέ! Ξαφνικά έρχεται μια ιδέα από τον κ. Αποστολίδη. Όντως μπορούν να ενταχθούν έργα στο χρηματοδοτικό πρόγραμμα «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» και θα συμφωνήσουν με την μείζονα αντιπολίτευση για την αναβάθμιση του κήπου και της Αγίας Βαρβάρας. Για τον περιφερειακό, δεν μπορούν να πουν ότι δεν είναι μια καλή πρόταση, το θέμα όμως είναι, αν είναι προτεραιότητα αυτή τη

			<p>στιγμή, όταν υπάρχουν προβλήματα: τι είναι αυτός ο δρόμος, πώς μπορεί να υπάρξει κι αν έχουμε πολυετή σχεδιασμό. Η ατομία της δημοτικής αρχής, καλύπτεται από ιδιώτες, βάζοντας χρήματα στο Δήμο Δράμας, σύμφωνα με τα θέλω τους που δεν συμβαδίζουν πάντα με τα θέλω των πολιτών. Πρέπει να αλλάξουν οι προτεραιότητες όσον αφορά τον κήπο και την Αγία Βαρβάρα.</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Μήτρου Γεώργιος, ψήφισε <u>ΛΕΥΚΟ</u>, λέγοντας πως η υλοποίηση ενός τέτοιου έργου, οδηγεί στην πλήρη εγκατάλειψη του βόρειου περιφερειακού. Ο ή οι δωρητές, επιλέγουν έργα και επιβάλλουν τα χαρακτηριστικά τους, όπως για παράδειγμα η μελέτη για την μη ύπαρξη κερκίδων στο Κολυμβητήριο. Αυτό, δείχνει όχι μόνο τον σχεδιασμό συνολικά του Κράτους αλλά, και των δήμων. Το πιο σημαντικό, είναι η σύνδεση των έργων με τις ανάγκες του αστικού κεφαλαίου γιατί, από πίσω υπάρχουν οικονομικά συμφέροντα, κέρδη. Τέλος, είναι και θέμα προτεραιοτήτων. Για την παράταξή τους, σημαντικά ζητήματα είναι, η προστασία της ζωής των συνδημοτών και αφορούν ζητήματα αντισεισμικά, αντιπλημμυρικά, αντιπυρικής προστασίας κλπ. Κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει ότι το έργο δεν έχει καμία αξία αλλά, σαφώς είναι ένα έργο βιτρίνας και έχει και πολιτική σκοπιμότητα.</p> <p>Μειοψηφούντος του δημοτικού συμβούλου Καλαϊδόπουλου Κοσμά, λέγοντας πως υπάρχει ένας δρόμος πριν από χρόνια, έγινε μια παρέμβαση και υπάρχει μια μελέτη που θα έπρεπε να την έχει κάνει ο Δήμος και να μην εξαρτώμεθα από δωρεές. Τότε τους υπαλλήλους τι τους χρειαζόμαστε; Αδίκως τους πληρώνουμε. Είναι αντίθετος στο να καταστραφεί ότι υπάρχει με απόφαση της δημοτικής αρχής και μάλιστα με προτάσεις του δωρητή. Τα χρήματα, θα μπορούσαν να δοθούν για το Κολυμβητήριο ή για κάπου αλλού</p> <p>Στη συζήτηση του θέματος, ήταν συνδεδεμένος και ο κ. Παπαδόπουλος Χαράλαμπος, ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου, απαντώντας σε σχετικά ερωτήματα που τέθηκαν</p>
6.	76.	<p>Αίτημα για τροποποίηση απόφασης της 617/2017 ΑΠΑΣ περί χρηματοδότησης του Δήμου Δράμας από το Πράσινο Ταμείο στο πλαίσιο του χρηματοδοτικού Προγράμματος ΎΛΟΙΠΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΠΕΡΙΒΑΝΤΟΛΛΟΓΙΚΟΥ ΙΣΟΖΥΓΙΟΥ 2016' μέσω των</p>	<p>Ομόφωνα</p>

		<p>Προγραμμάτων 'ΑΣΤΙΚΗ ΒΙΩΣΙΜΗ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ ΣΒΑΚ' άξονας προτεραιότητας 4 και εξουσιοδότηση του Δημάρχου Δράμας για υπογραφή της παράτασης της σύμβασης του παραπάνω χρηματοδοτικού προγράμματος</p>	
7.	77.	Έγκριση διενέργειας εργασιών 2021 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών	<p>Ομόφωνα</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι: 1) Ηλιόπουλος Στέργιος και 2) Χατζηιωάννου Χαρίκλεια, ψήφισαν θετικά, με την παρατήρηση ότι πρόκειται για επαναλαμβανόμενες εργασίες και η δημοτική αρχή με την ανεπάρκειά της, δεν μπορεί να καλύψει τις ανάγκες σε προσωπικό.</p>
8.	78.	Έγκριση εισόδου – εξόδου οχημάτων για την υπό ίδρυση εγκατάσταση «Συνεργείο αυτοκινήτων», ιδιοκτησίας Λυκίδη Γεωργίου, εντός του με αρ. 3039 αγροτεμαχίου του αγροκτήματος Ξηροποτάμου διανομής 1929, ιδιοκτησίας Αρναούτη Κυριακούλας, επί αγροτικής οδού	<p>Ομόφωνα</p>
9.	79.	Έγκριση για ηλεκτροδότηση τριών (3) πύλων με τη χορήγηση νέων παροχών ισχύος 15 Kva για τη σύνδεση στο δίκτυο χαμηλής τάσης (Κατασκευή παιδικών χαρών)	<p>Ομόφωνα</p>
10.	80.	Έγκριση της υπ' αριθμ. 4/2021 απόφασης της Ε.Π.Ζ. σχετικά με τις «Ρυθμίσεις κυκλοφορίας»	<p>Ομόφωνα</p>
11.	81.	Έγκριση της υπ' αριθμ. 5/2021 απόφασης της Ε.Π.Ζ. σχετικά με τη «Λήψη απόφασης θέσεων εγκατάστασης ηχητικών-φωνητικών συστημάτων προειδοποίησης για άτομα με προβλήματα όρασης, κινητικά προβλήματα και πεζούς»	<p>Ομόφωνα</p> <p>Με το ερώτημα των δημοτικών συμβούλων της μειζονος αντιπολίτευσης, μήπως χρειαζόταν να έχει γνωμοδοτήσει αρχικά η Κοινότητα Δράμας!</p> <p>Ο δημοτικός σύμβουλος Ιωαννίδης Δημήτριος, έθεσε το ίδιο ερώτημα</p> <p>Απαντώντας ο αρμόδιος Αντιδήμαρχος, ανέφερε πως ερωτήθηκε η υπηρεσία και απάντησε πως δεν απαιτείται</p>
12.	82.	Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου για υποβολή αιτήματος παραχώρησης κατά χρήση οικοπέδου της Τοπικής Κοινότητας Σιδηρονέρου από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων	<p>Ομόφωνα</p> <p>Οι δημοτικοί σύμβουλοι της δημοτικής παράταξης «project Δράμα 2020», ανέφεραν πως συμφωνούν με την υποβολή αιτήματος προς το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων (ΥΠ.Α.Α.Τ.) για την δωρεάν παραχώρηση στο Δήμο Δράμας του υπ' αριθμ. 132 κοινόχρηστου οικοπέδου του Ο.Τ. 24 έκτασης 6.061,00τ.μ. της διανομής 1966 με αναθεώρηση το 1969 του</p>

			Συνοικισμού Σιδηρονέρου. Στην απόφαση της Κοινότητας αναφέρεται να παραχωρηθεί στον πολιτιστικό σύλλογο Σιδηρονέρου για κοινωφελή χρήση και για τις διάφορες εκδηλώσεις του συλλόγου, δίχως να τον κατονομάζει, δίχως να υπάρχει αίτημά του και δίχως να αναλύονται οι δραστηριότητές του, οι οποίες δεν είναι και πολύ σοβαρές, με την έννοια ότι δεν υπάρχουν άτομα εκεί και δεν μπορούν να κάνουν και πολλά πράγματα . Επειδή πρόκειται για ένα πολύ αξιόλογο αρχιτεκτονικό οίκημα, για το οποίο δεν είναι γνωστό και πόσα χρήματα θα χρειαστούν για τις παρεμβάσεις που απαιτούνται, πρότειναν να μείνει το ακίνητο στον Δήμο και αν αιτηθεί ο σύλλογος, να του διατεθεί το σχολείο, άλλωστε η παραχώρηση προς τον σύλλογο δεν είναι της παρούσης.
13.	83.	Άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου επί της Αιγαίου 4 (Ο.Τ. 97), Δράμα	Ομόφωνα
14.	84.	Μεταβίβαση αδειάς επαγγελματία πωλητή λαϊκών αγορών.	Ομόφωνα
15.	85.	Έγκριση εξόδων μετακίνησης υπαλλήλων Δήμου Δράμας για το μήνα Μάρτιο 2021	Ομόφωνα
16.	86.	Έγκριση ανάθεσης υπηρεσιών συντήρησης – υποστήριξης εφαρμογών λογισμικού για το έτος 2022 σε τρίτους με τη διενέργεια συνοπτικού διαγωνισμού	Ομόφωνα
17.	87.	Λήψη απόφασης σχετικής με την αναγκαιότητα ανάθεσης υπηρεσιών dpo – εξωτερικού υπευθύνου προστασίας δεδομένου ενδεικτικού προϋπολογισμού 10.800,00 € (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%) για τα έτη 2022, 2023, 2024 και 2025 (έναρξη 1-3-2022 και λήξη 28-2-2025) σε τρίτο σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016	Ομόφωνα

Δράμα 26-04-2021

Η ειδική γραμματέας

Ψωμά Μυροφόρα