



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το 16^ο Πρακτικό της συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας
Την 4-6-2014

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Τετάρτη 4η του μηνός Ιουνίου 2014 και ώρα 11.0 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 29763/30-5-2014 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Ο κ. Παπαθεοδώρου Ανέστης ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του. Έτσι κλήθηκε και παρευρέθη το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Μλεκάνης Μιχαήλ. Ο κ. Χρυσοχοϊδης Ελευθέριος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του. Έτσι κλήθηκε και παρευρέθη το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Γρηγορίου Κυριάκος.

Απουσία του προέδρου στη συνεδρίαση προήδρευσε ο αντιπρόεδρος κ. Χαραλαμπίδης Ανδρέας.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω επτά (7) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Χαραλαμπίδης Ανδρέας
Ζαχαριάδης Παύλος
Μλεκάνης Μιχαήλ
Γρηγορίου Κυριάκος
Νικολαΐδης Φώτιος
Τερζής Ανέστης
Παπαδόπουλος Γεώργιος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Χαρακίδης Κυριάκος
Χλιάρα Παναγιώτα

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ:

Πριν την έναρξη της συζήτησης για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης έχει προκύψει το θέμα: Εκδίκαση ένστασης κατά του πρακτικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου με βάση τη χαμηλότερη τιμή για το έργο «**ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΘΟΛΟΥ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ**», το οποίο κατά την κρίση μου πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα λόγω της κατεπείγουσας φύσης του .

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά

Η Ο.Ε αφού έλαβε υπόψη του

- την εισήγηση του αντιπροέδρου,
- την παρ.6 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10

το περιεχόμενο του θέματος, το οποίο αν και δεν περιλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την συζήτηση του θέματος που αφορά: Εκδίκαση ένστασης κατά του πρόχειρου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου με βάση τη χαμηλότερη τιμή για το έργο «**ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΘΟΛΟΥ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ**» πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας , λόγω της κατεπείγουσας φύσης του.

ΘΕΜΑ 1^ο (έκτακτο) Εκδίκαση ένστασης κατά του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου με βάση τη χαμηλότερη τιμή για το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΘΟΛΟΥ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ»

Ο κ. Αντιπρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο (έκτακτο) θέμα που προστέθηκε στην ημερήσια διάταξη σας παρουσιάζω ως μέλη της επιτροπής το με αριθμό πρωτ. 24070/30-5-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών το οποίο λέει τα εξής:

Σας στέλνουμε την εμπρόθεσμη ένσταση της Γκαϊτατζής Σπύρος & Σία ΟΕ κατά του πρακτικού του διαγωνισμού για την προμήθεια του θέματος με τη σχετική εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού και παρακαλούμε για την απόφασή σας.

Στη συνέχεια σας διαβάζω το πρακτικό Νο 1 του διαγωνισμού το οποίο έχει ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Νο 1

Στη Δράμα σήμερα 24/04/2014 ημέρα Πέμπτη, οι παρακάτω υπογράφωντες

1. Ιωάννα Παπαδοπούλου
2. Γεώργιος Αδαμαντίδης
3. Γεώργιος Οικονομίδης

δημοτικοί υπάλληλοι, μέλη της επιτροπής διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΘΟΛΟΥ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ», που οριστήκαμε με την 29/2014 (ΑΔΑ ΒΙΨΓΩ9Μ-ΞΑΤ) απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, παραλάβαμε από το πρωτόκολλο του δήμου δύο (2) αιτήσεις με τις οποίες υπεβλήθησαν εμπρόθεσμα προσφορές διαγωνιζομένων:

- Προσφορά -1- της εταιρείας ΤΣΟΤΣΟΥΜΑΝΟΣ Ν. – ΚΥΡΚΟΥ ΣΧ. Ο.Ε., που κατατέθηκε με την 22970/23-04-2014 αίτηση
- Προσφορά -2- της εταιρείας ΓΚΑΪΤΑΤΖΗΣ ΣΠ. & ΣΙΑ Ο.Ε., που κατατέθηκε με την 23009/23-04-2014 αίτηση.

Ενώπιον της επιτροπής παρέστησαν οι νόμιμοι εκπρόσωποι των διαγωνιζομένων εταιρειών Νικόλαος Τσοτσουμάνος (ΑΔΤ ΑΕ 199890) και Σπυρίδων Γκαϊτατζής (ΑΔΤ 391291) αντίστοιχα.

Με την έλευση της καθορισμένης ώρας (10.00΄ π.μ.), προχωρήσαμε στον έλεγχο εκπροσώπησης και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, για τα οποία ευρέθησαν τα ακόλουθα:

- Για την προσφορά -1-: έχει καλώς
- Για την προσφορά -2-: α) Δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής ότι η επιχείρηση δεν τελεί σε εκκαθάριση (σημείο 3 του άρθρου 4 της διακήρυξης), ούτε (αντ΄ αυτού) σχετική ένορκη δήλωση περί μη θέσης της

επιχείρησης σε εκκαθάριση. β) Δεν υποβλήθηκε δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου GRABOPLAN Ουγγαρίας που κατασκευάζει τον θόλο (φουσκωτή κατασκευή) ότι αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στο διαγωνιζόμενο (απαίτηση 10 του άρθρου 4 της διακήρυξης). Αντ' αυτής κατατέθηκε ανάλογη υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «ΠΑΝΤΑ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ», η οποία φέρεται ως επίσημος αντιπρόσωπος της εταιρείας στην Ελλάδα. Ο 'αντιπρόσωπος' όμως δεν δεσμεύει τον κατασκευαστή, επομένως η δήλωση αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.

Μετά τα παραπάνω,

Προτείνουμε την **αποδοχή** της προσφοράς -1- της εταιρείας ΤΣΟΤΣΟΥΜΑΝΟΣ Ν. – ΚΥΡΚΟΥ ΣΧ. Ο.Ε. και την **απόρριψη** της προσφοράς της εταιρείας -2- ΓΚΑΪΤΑΤΖΗΣ ΣΠ. & ΣΙΑ Ο.Ε., διότι σε αυτήν δεν περιελήφθησαν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Στη συνέχεια η επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίασή της, προκειμένου να κοινοποιηθεί το παρόν στους διαγωνιζόμενους.-

Η επιτροπή

1. Ιωάννα Παπαδοπούλου ,2. Γεώργιος Αδαμαντίδης ,3. Γεώργιος Οικονομίδης

Στη συνέχεια σας διαβάζω την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού που έχει ως εξής:

Εισήγηση

επί της από 28-04-2014 υποβληθείσας ένστασης κατά του από 24/04/2014 1ου Πρακτικού για την διεξαγωγή του διαγωνισμού της «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΘΟΛΟΥ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ» του Δήμου Δράμας

Την Πέμπτη, 25-4-2014 διεξήχθη η πρώτη φάση του διαγωνισμού για την ανάδειξη του αναδόχου της «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΘΟΛΟΥ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ» του Δήμου Δράμας. Σχετικά εκδόθηκε το 1^ο Πρακτικό, σύμφωνα με το οποίο αποκλείεται η εταιρεία «ΓΚΑΪΤΑΤΖΗΣ ΣΠΥΡΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ» διότι δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά υπ' αριθμ. 3 & 10 του άρθρου 4 της διακήρυξης. Κατά του πρακτικού υπεβλήθη εμπρόθεσμα η από 28-04-2014 ένσταση της εταιρείας. Επί των όσων επικαλείται στην ένστασή της η «ΓΚΑΪΤΑΤΖΗΣ ΣΠΥΡΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ», αναφέρουμε τα εξής:

Τα όσα αναφέρονται στην ένσταση σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του ενιστάμενου δεν στοιχειοθετούν με οποιονδήποτε τρόπο την άποψη του ότι κακώς αποκλείστηκε διότι δεν προσκόμισε το δικαιολογητικό υπ' αριθμ. 3 από την λίστα του άρθρου 4.

Ο ίδιος ο ενιστάμενος αναφέρει την σχετική διάταξη της Απόφασης ΥΠΕΣΔΔΑ 11389/1993 (ΕΚΠΟΤΑ, άρθρο 6) όπου θεσμοθετείται η αντικατάσταση πιστοποιητικού που δεν εκδίδεται από αρμόδια δικαστική αρχή με ένορκη βεβαίωση. Όμως γίνεται διαστρέβλωση της εν λόγω διάταξης από τον ενιστάμενο, διότι η δυσνητικότητα (που κακώς υπερτονίζεται από τον ενιστάμενο) δεν αφορά την αναθέτουσα αρχή και την δυνατότητά της να αποδεχτεί (ή όχι) την ένορκη βεβαίωση εις αντικατάσταση μη εκδιδόμενου πιστοποιητικού, αλλά αφορά τους συμμετέχοντες και την δυνατότητα που αυτοί έχουν σε παρόμοια περίπτωση να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό προσκομίζοντας ένορκη βεβαίωση αντί μη εκδιδόμενου πιστοποιητικού.

Η αρχή που διεξάγει τον διαγωνισμό παραμένει υποχρεωμένη από την διακήρυξη και την σχετική νομοθεσία να παραλαμβάνει και να ελέγχει όλα τα δικαιολογητικά χωρίς διακριτική ευχέρεια.

Το γεγονός δε ότι στη συνέχεια ο ενιστάμενος επικαλείται την μη αναφορά στην διακήρυξη της δυνατότητας να αντικαταστήσει το ελλείπον πιστοποιητικό με ένορκη βεβαίωση, αφού ανέφερε αναλυτικά τις σχετικές διατάξεις όπου θεσμοθετείται η δυνατότητα αυτή, καθιστά τον ισχυρισμό αυτό αυτοδίκαια άτοπο. Παρομοίως, ο ισχυρισμός ότι δεν αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη το γεγονός ότι η μη προσκόμιση δικαιολογητικού επιφέρει αποκλεισμό δεν ευσταθεί, αφού καθίσταται σαφές ότι πρόκειται για την λίστα των απαραίτητων δικαιολογητικών για την συμμετοχή στον διαγωνισμό βάσει της οποίας ελέγχονται οι υποβληθείσες προσφορές στο στάδιο του ελέγχου της πληρότητας δικαιολογητικών, και επομένως η μη πληρότητα του φακέλου των δικαιολογητικών επιφέρει κατ'ανάγκη τον αποκλεισμό του υποψηφίου.

Τέλος η επικαλούμενη δυνατότητα «συμπλήρωσης» της προσφοράς εκ των υστέρων στην οποία αναφέρεται ο ενιστάμενος δεν έχει σε καμία περίπτωση την έννοια της συμπλήρωσης ελλείποντος δικαιολογητικού συμμετοχής, κάτι που παραβαίνει κάθε έννοια δικαίου αλλά και τους ίδιους τους όρους της διακήρυξης (άρ. 10 παρ. 7), αλλά αφορά συμπλήρωση ή διευκρίνιση επί υποβληθέντων στοιχείων, και μόνο εφόσον ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή για συγκεκριμένο λόγο.

Τα όσα ο ενιστάμενος επικαλείται σχετικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του είναι παρομοίως χωρίς βάση. Εν ολίγοις, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι τα υλικά που θα προσκομίσει βρίσκονται ήδη στο σύνολό τους στην κατοχή της κατά δήλωσή της αντιπροσώπου (ΠΑΝΤΑ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ) του κατασκευαστή (GRABOPLAN), και μάλιστα στην διάσταση 54X36 που απαιτεί η διακήρυξη, επομένως το εργοστάσιο κατασκευής δεν πρόκειται να εμπλακεί στην διαδικασία προμήθειας και εγκατάστασης, άρα αρκεί η δήλωση του αντιπροσώπου (αντί του κατασκευαστή) περί γνώσης και ανάληψης της προμήθειας.

Καταρχήν, ο σχετικός όρος της διακήρυξης και η σχετική νομοθεσία από την οποία αυτός υπαγορεύεται, δεν κάνει καμία διάκριση στην απαίτηση για το συγκεκριμένο δικαιολογητικό. Η λογική που επικαλείται ο ενιστάμενος αρμόζει σε περιπτώσεις όπου πρόκειται για προμήθεια τυποποιημένων ειδών που πωλούνται αποκλειστικά μέσω αντιπροσωπειών και δεν συμμετέχει ο κατασκευαστής στην διάθεσή τους στην αγορά, π.χ. αυτοκινήτων. Στις περιπτώσεις αυτές βέβαια γίνεται η σχετική πρόβλεψη στην διακήρυξη ως προς το σημείο αυτό. Στην προκειμένη περίπτωση όμως, πρόκειται για ένα μοναδικό και κατά παραγγελία είδος, με συγκεκριμένες (και όχι τυποποιημένες) διαστάσεις, οι οποίες μάλιστα υπαγορεύουν και τα χαρακτηριστικά των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων που είναι μέρος του συνολικού αντικειμένου της προμήθειας. Επομένως, και μάλιστα όχι αυθαίρετα αλλά σε εφαρμογή της σχετικής νομοθεσίας, ορθώς η διακήρυξη απαιτεί την επίμαχη δήλωση του κατασκευαστή περί αποδοχής της προμήθειας.

Χωρίς λοιπόν καν να σχολιάσουμε το γεγονός ότι η προσφορά του ενιστάμενου τελικά προτείνει ήδη υφιστάμενα τμήματα κατασκευής, αποθηκευμένα με άγνωστες συνθήκες και για άγνωστο χρονικό διάστημα, (και επομένως κατ'ουσία δεν αφορά καινούργιο είδος,) δεν μπορούμε να αποδεχτούμε τον λόγο που προβάλλει ο ενιστάμενος για την μη υποβολή του δικαιολογητικού υπ' αριθμ. 10 της διακήρυξης.

Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι μεταξύ των άλλων, θεμελιώδεις αρχές για την διεξαγωγή των διαγωνισμών δημοσίων έργων είναι:

- Η «*αρχή της τυπικότητας των διαδικασιών*», βάσει της οποίας και σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, με την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο, πράγμα που σημαίνει ότι, εκτός αν υπάρχει αντίθετη ρύθμιση, κάθε παράβαση των σχετικών διατάξεων και της διακήρυξης του διαγωνισμού συνεπάγεται την ακυρότητα τόσο της παράτυπης προσφοράς των διαγωνιζομένων όσο και εκείνων των πράξεων της αρμόδιας διοικητικής αρχής που είναι αντίθετες στις παραπάνω διατάξεις.
- Η «*αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων*», με αυτονόητο περιεχόμενο, βάσει της οποίας κατά το στάδιο δημοσιότητας, κατά την διεξαγωγή του διαγωνισμού και κατά το στάδιο αξιολόγησης και κατακύρωσης όλοι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να έχουν ίσες ευκαιρίες στην υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών τους.

Εάν οι αιτιάσεις του ενιστάμενου γίνουν δεκτές, παραβιάζονται άμεσα οι ανωτέρω αρχές, αφού κατά συνέπεια ούτε η τυπικότητα της διαδικασίας εφαρμόζεται, αλλά ούτε όλοι οι διαγωνιζόμενοι έχουν ίσες ευκαιρίες αφού θα δοθεί εξαιρετικά σε συμμετέχοντα η δυνατότητα για συμπλήρωση του φακέλου των δικαιολογητικών μετά το πέρας της προθεσμίας υποβολής.

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω, καθώς και την Διακήρυξη του έργου, το 1^ο Πρακτικό και την επ'αυτού ένσταση, και την σχετική νομοθεσία και νομολογία, εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης.

Η επιτροπή

1. Ιωάννα Παπαδοπούλου ,2. Γεώργιος Αδαμαντίδης ,3. Γεώργιος Οικονομίδης

Στην συνεδρίαση ζήτησε να παρευρεθεί ο ενιστάμενος ,ο οποίος όμως δεν μπορούσε να παρευρεθεί σήμερα για σοβαρούς λόγους.

Παρακαλώ να πάρετε το λόγο και να αποφασίσετε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον κ. αντιπρόεδρο και ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. την αναβολή του θέματος προς συζήτηση στην επόμενη συνεδρίαση ώστε να παρευρίσκεται ο ενιστάμενος για να καταθέσει τις απόψεις του.

2.Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας.

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 175/2014

Ο πρόεδρος

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ
Η Ειδική Γραμματέας
Δέσποινα Σιδηροπούλου**

Τα μέλη