



**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**  
**Από το 3<sup>ο</sup> Πρακτικό της συνεδρίασης**  
**της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας**  
**την 7-2-2013**

**ΘΕΜΑ 8<sup>ο</sup>:( έκτακτο) «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης “ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Τ.Κ. ΚΑΛΛΙΦΥΤΟΥ »**

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Πέμπτη 7η του μηνός Φεβρουαρίου 2013 και ώρα 11.30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 7398/5-2-2013 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννέα (9) μέλη:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

Χαρακίδης Κυριάκος  
Ζαχαριάδης Παύλος  
Νικολαΐδης Φώτιος  
Παπαδόπουλος Γεώργιος  
Παπαδόπουλος Γρηγόριος  
Παπαθεοδώρου Ανέστης  
Τερζής Ανέστης  
Χαραλαμπίδης Ανδρέας  
Χλιάρα Παναγιώτα

*Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών.*

Ο κ. πρόεδρος εισηγούμενος το 8<sup>ο</sup> (έκτακτο) θέμα της ημερήσιας διάταξης παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το με αριθμό πρωτ. 8050/7-2-2013 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών σχετικά με την «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης “ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Τ.Κ. ΚΑΛΛΙΦΥΤΟΥ » το οποίο λέει τα εξής:

Θέμα : «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης “ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Τ.Κ. ΚΑΛΛΙΦΥΤΟΥ »

- Σχετ.:** α) Το με αρ. πρωτ. 5605/29-01-2013 πρακτικό Ι της Επιτροπής διαγωνισμού  
β) Η από 01.02.2013 ένσταση του νομίμου εκπροσώπου κ. Ζηνά Παντελή, των συμπρατόντων γραφείων μελετών του κ. Ζηνά Παντελή και της κας Αδρίμη Μίκας-Μαρίας (αρ. πρωτ. Δήμου 6779/01.02.2013 )  
γ) Η από 04.02.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου 6942/04.02.2013) ένσταση του μελετητικού γραφείου του κ. Χάιτα Ευαγγέλου

Σας αποστέλλουμε συνημμένα τα παραπάνω σχετικά καθώς και την εισήγηση γνωμοδοτικού περιεχομένου – με τον ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου - της Επιτροπής διαγωνισμού και παρακαλούμε για την απόφασή σας.-

Η επιτροπή

1. Καρατζόγλου Θεσσαλονικιά, 2. Παπαδόπουλος Σταύρος, 3. Γιαννάκος Δημήτριος

Τέλος διάβασε στα μέλη την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού που λέει τα εξής:

### **ΕΙΣΗΓΗΣΗ**

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ «ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Τ.Κ. ΚΑΛΛΙΦΥΤΟΥ»

(γνωμοδοτικού περιεχομένου, για την ένσταση που κατατέθηκε κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού).

Στη Δράμα σήμερα 07.02.2013 ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:30 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση η τριμελής Επιτροπή του Διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου για την εκπόνηση μελέτης με τίτλο «ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Τ.Κ. ΚΑΛΛΙΦΥΤΟΥ». Η Επιτροπή που απαρτίζεται από τους Καρατζόγλου Θεσσαλονικιά, Πρόεδρο, Παπαδόπουλο Σταύρο, μέλος, υπαλλήλους του δήμου Δράμας, οι οποίοι ορίστηκαν με την 277/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Δράμας και από τον Γιαννάκο Δημήτριο, μέλος, εκπρόσωπο του ΤΕΕ, ο οποίος ορίστηκε με το υπ' αριθμό 202/20.08.2012 έγγραφο του ΤΕΕ, ως αναπληρωματικό μέλος στη θέση του τακτικού μέλους και Δημητριάδη Ιωάννη, παραλάβαμε και εξετάσαμε –σε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 4.8 της Προκήρυξης της μελέτης- τις εμπρόθεσμες ενστάσεις του νομίμου εκπροσώπου κ. Ζηνά Παντελή, των συμπρατόντων γραφείων μελετών του κ. Ζηνά Παντελή και της κας Αδρίμη Μίκας-Μαρίας (αρ. πρωτ. Δήμου 6779/01.02.2013 ) και του γραφείου μελετών του κ. Χάιτα Ευαγγέλου (αρ. πρωτ. Δήμου 6942/04.02.2013) κατά του πρακτικού Ι του διαγωνισμού.

Με την ένστασή του ο μελετητής κ. Ζηνάς Παντελής διαφωνεί με την απόφαση αποκλεισμού της σύμπραξης των γραφείων μελετών που εκπροσωπεί και αιτείται την άρση αποκλεισμού του από την συμμετοχή στις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό δηλ. διότι «α) Η εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό δεν είναι αποδεκτό δικαιολογητικό, διότι δεν συνετάγη σύμφωνα με το προσαρτόμενο στην Προκήρυξη υπόδειγμα ( Προσάρτημα V), όπως ρητά ορίζεται στην παρ. 15.1 της Προκήρυξης (το αναγραφόμενο διάστημα εντός του οποίου θα πρέπει να καταβληθεί το ποσό της εγγυητικής επιστολής στον κύριο του έργου είναι 3 ημέρες, έναντι 5 ημερών που αναγράφεται στην εγγυητική συμμετοχής των υποψηφίων) β) Η ειδική τεχνική ικανότητα δεν αποδεικνύεται από την εκπόνηση παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελέτη οι οποίες εκτελέστηκαν με συμβάσεις των υποψήφιων φυσικών προσώπων, κατά την τελευταία πενταετία, δεδομένου ότι ο Κατάλογος των κυριοτέρων παρόμοιων μελετών, που υπεβλήθη από τους διαγωνιζόμενους συμπράττοντες μελετητές περιέχει συμβατικό εκπονημένο αντικείμενο από τους διαγωνιζόμενους, σε μελέτη κατηγορίας 16 και όχι κατηγορίας 10, που απαιτείται από την Προκήρυξη (σχετ. τα άρθρα 20 και 21.4 της Προκήρυξης). Σημειώνεται δε ότι για την διαγωνιζόμενη Αδρίμη Μίκα-Μαρία δεν αποδεικνύεται και η συμμετοχή της

στο Ανάδοχο σχήμα της μελέτης που περιλαμβάνεται στον Πίνακα που υπέβαλε.» και ισχυρίζεται ότι:

1. όσον αφορά τον πρώτο λόγο (εγγυητική επιστολή) η επιτροπή έχει δίκιο τυπικά, το σφάλμα οφείλεται σε αβλεψία του ΤΣΜΕΔΕ που εξέδωσε την εγγυητική παρότι είχε προσκομισθεί το υπόδειγμα και αν η Επιτροπή το ζητήσει θα μπορούσε να την αντικαταστήσει και στην ουσία να συμπληρώσει την τυπική έλλειψη, ισχυρισμός που ευσταθεί διότι στην παρ. 4.6 της Προκήρυξης «Διευκρινίσεις υποβληθέντων εγγράφων», αναφέρεται ότι «Τα μόνα στοιχεία, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωση είναι εκείνα για τα οποία υπάρχει σαφής αναφορά στη παρούσα προκήρυξη ότι αποτελούν αιτία αποκλεισμού. Ως «αποσαφήνιση» νοείται η χορήγηση διευκρινίσεων για το περιεχόμενο εγγράφων που ήδη υποβλήθηκαν. Ως «συμπλήρωση» των υποβληθέντων στοιχείων νοείται και η προσκόμιση νέων στοιχείων, εφόσον αποδεικνύουν, σε συνδυασμό με ήδη υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής τη συνδρομή κάποιας από τις προϋποθέσεις της παρούσας», επίσης στην παρ. 15.1. «Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό» αναφέρεται ότι οι εγγυητικές επιστολές πρέπει να συνταχθούν με βάση το συνημμένο στην Προκήρυξη υπόδειγμα (προσάρτημα V), και τέλος στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄, στο Άρθρο 21: «Περιεχόμενο φακέλου συμμετοχής», στο υποκεφάλαιο Α. «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» αναφέρεται ότι «κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να προσκομίσει τα παρακάτω στοιχεία, σε πρωτότυπο ή νομίμως επικυρωμένο αντίγραφο..... παρ. 21.5 Την εγγύηση συμμετοχής του άρθρου 15.1, στην οποία πρέπει να παρατίθενται τα παρακάτω από αα -δδ στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού:

αα) Η ανάληψη υποχρέωσης από το πιστωτικό ίδρυμα να καταβάλει ορισμένο ποσό με μόνη την δήλωση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται (απροφασίστως).

ββ) Στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η εγγύηση αφορά τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και εκδόθηκε υπέρ συγκεκριμένου διαγωνιζόμενου. Λάθη στην αναγραφή των στοιχείων αυτών που δεν προξενούν σύγχυση (ως προς το διαγωνισμό ή το πρόσωπο υπέρ του οποίου εκδίδονται) δεν επηρεάζουν τη νομιμότητα της εγγύησης συμμετοχής.

γγ) Το ποσόν που καλύπτει η εγγύηση (κατά το άρθρο 15.1 της παρούσας).

δδ) Η ημερομηνία έκδοσής της και η ισχύς της για χρονικό διάστημα ίσο ή μεγαλύτερο από το αναφερόμενο στην προκήρυξη ή μέχρις επιστροφής της. Τυχόν λάθη ή ελλείψεις της εγγύησης πέραν των αναγκαίων αυτών στοιχείων διορθώνονται ή συμπληρώνονται εκ των υστέρων κατ' εφαρμογήν του άρθρου 4.6 της παρούσας»,

απ' όπου συνάγεται ότι τα στοιχεία που είναι επί ποινή αποκλεισμού, καλύπτονται - αναφέρονται όλα στην εγγυητική επιστολή που προσκομίστηκε από τον διαγωνιζόμενο, για δε το αναγραφόμενο διάστημα εντός του οποίου θα πρέπει να καταβληθεί το ποσό της εγγυητικής επιστολής στον κύριο του έργου, για το οποίο και αποκλείστηκε ο ενιστάμενος, η Επιτροπή εκτιμά ότι μπορεί να καλέσει τον υποψήφιο να το διορθώσει από το ΤΣΜΕΔΕ που εξέδωσε την εγγυητική επιστολή.

2. όσον αφορά το 2<sup>ο</sup> λόγο, παρατηρεί ότι στον Πίνακα κυριοτέρων μελετών της τελευταίας πενταετίας, του μέλους της σύμπραξης, Ζηνά Παντελή, αναφέρεται η μελέτη «Βελτίωση της χάραξης της Ε.Ο.69 από Μαριές μέχρι Λιμενάρια» και εκ παραδρομής αναφέρεται αυτή ως μελέτη κατηγορίας 16 και όχι κατηγορίας 10 που είναι το ορθό, οπότε αποδεικνύεται η ειδική τεχνική ικανότητα του ενός εκ των 2 συμπραττόντων, που είναι και αρκετό και για την κα Αδρίμη Μίκα υπάρχει βεβαίωση που επίσης αποδεικνύει τη συμμετοχή της στην εκτέλεση της μελέτης, ισχυρισμοί που δεν ευσταθούν διότι στην Προκήρυξη προβλέπονται τα κάτωθι: « Άρθρο 20 . Ειδική Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα 20.1 Κάθε διαγωνιζόμενος που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 18, οφείλει να διαθέτει, επιπλέον και ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τα διαλαμβανόμενα στο παρόν άρθρο. Η ειδική τεχνική

ικανότητα αποδεικνύεται από την εκπόνηση παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελέτη οι οποίες εκτελέστηκαν με συμβάσεις του υποψήφιου φυσικού ή νομικού προσώπου, κατά την **τελευταία πενταετία** .20.2. Επί συμπράξεων και κοινοπραξιών στην ίδια κατηγορία και με τη ρητή επιφύλαξη του άρθρου 18 και ιδίως της παρ. 18.3, η ειδική καταλληλότητα που απαιτείται κατά το άρθρο αυτό, κατά το μέτρο που υπερβαίνει τη γενική καταλληλότητα που προκύπτει κατά τις προβλέψεις του άρθρου 18 της παρούσας προκήρυξης μπορεί να προκύπτει είτε αθροιστικά είτε από έναν μόνο από τους συμπράττοντες στην ίδια κατηγορία μελέτης.» και επίσης προβλέπεται ότι : **«21.4 Δικαιολογητικά ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας** Για την απόδειξη της ζητούμενης από το άρθρο 20 της παρούσας ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι διαγωνιζόμενοι προσκομίζουν τα αναφερόμενα κατωτέρω δικαιολογητικά έγγραφα :21.4.1 Κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο **Υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος II**, που εκπονήθηκαν την τελευταία πενταετία από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή από όλα τα μέλη διαγωνιζόμενης σύμπραξης ή κοινοπραξίας, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου, περί της έντεχνης, επιτυχούς και αποτελεσματικής εκπόνησης των μελετών» από όπου προκύπτει ότι θα αρκούσε η απόδειξη της **ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας** για έναν από τους συμπράττοντες μελετητές αλλά για τους εν λόγω συμμετέχοντες (για κανέναν από τους δύο) δεν προκύπτει από κανένα πιστοποιητικό ότι η τελική αμοιβή μελέτης της κατηγορίας 10 αφορούσε τους συμπράττοντες μελετητές. Ο κ. Ζηνάς, εμφανίζεται μεν στο ανάδοχο σχήμα της αναφερόμενης μελέτης (η οποία ήταν μία και μοναδική, στον πίνακα κυριότερων μελετών, εξ ου και αναφέρεται η επιτροπή σε «μελέτη» και όχι σε μελέτες, χωρίς βέβαια αυτό να συνεπάγεται -από μόνο του- αποκλεισμό του συμμετέχοντα), αλλά εκπόνησε το τμήμα της μελέτης που ήταν κατηγορίας 16 και όχι το τμήμα της καλούμενης με την παρούσα Προκήρυξη, κατηγορίας 10, η δε κα Αδρίμη Μίκα δεν μετείχε καν στο ανάδοχο σχήμα, οπότε δεν προκύπτει από πουθενά ότι εκπόνησε κάποιο τμήμα της προαναφερθείσας μελέτης.

Με την ένστασή του ο μελετητής Χάιτας Ευάγγελος, διαφωνεί με την απόφαση αποκλεισμού του και αιτείται την άρση αποκλεισμού του από την συμμετοχή στις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού, για τον μοναδικό λόγο που αναφέρεται στο πρακτικό δηλ. *«διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής, δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκε (δεν ανευρέθη ούτε εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, ούτε εντός του εξωτερικού φακέλου της προσφοράς) το cd των στοιχείων της προσφοράς που περιγράφεται στο άρθρο 3.1 της Προκήρυξης»* και ισχυρίζεται ότι:

1. όλα τα Προσαρτήματα που ζητούνται από το Τεύχος της Προκήρυξης περιλαμβάνονται σε έντυπη μορφή εντός του Φακέλου συμμετοχής του διαγωνισμού και εντός εκάστου αντιστοίχου φακέλου, που υπέβαλε το γραφείο και επομένως η αιτία αποκλεισμού δεν αφορά την ουσία του διαγωνισμού, ισχυρισμός που απορρίπτεται διότι η ουσία του διαγωνισμού την οποία επικαλείται ο μελετητής, δεν επαφίεται στη διακριτική ερμηνεία των όρων της Προκήρυξης ούτε από τους συμμετέχοντες ούτε από τα μέλη της Επιτροπής, αλλά και για τα δυο μέρη τίθεται θέμα ακριβούς εφαρμογής τους.

2. το Κεφάλαιο Δ, άρθρο 21 της Προκήρυξης περιγράφει αναλυτικά όλα όσα απαιτούνται για τη συμπλήρωση του φακέλου συμμετοχής του Διαγωνισμού και δεν αναφέρεται πουθενά –στο άρθρο 21- ότι ζητούνται σε ψηφιακή μορφή τα έντυπα των Προσαρτημάτων II και III της Προκήρυξης, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί διότι ο λόγος αποκλεισμού του συμμετέχοντα δεν αναφέρεται στο Κεφάλαιο Δ', άρθρο 21 αλλά στο Κεφάλαιο Α'- άρθρο 3 «Προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής – Υποβολή φακέλου» και συγκεκριμένα στην παρ. 3.1 όπου αναφέρεται ότι: «Για την **έγκυρη** συμμετοχή στη διαδικασία, οι ενδιαφερόμενοι υποβάλλουν

φάκελο συμμετοχής, κατά τρόπο σύμφωνο με τις κείμενες διατάξεις και τις απαιτήσεις της παρούσας, μέσα στην προθεσμία του άρθρου 14 της παρούσας Προκήρυξης. Οι **περιπτώσεις αποκλεισμού** από τη διαδικασία **επισημαίνονται ρητώς** στη παρούσα Προκήρυξη» από όπου προκύπτει ότι δεν γίνεται διάκριση των περιπτώσεων αποκλεισμού μεταξύ των κεφαλαίων της Προκήρυξης, αλλά αυτοί ισχύουν όπου επισημαίνονται ρητώς και παρακάτω στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι «...**Απαγορεύεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού**

- Οποιαδήποτε αλλαγή στη μορφή των εντύπων, που παρέχονται από τον Δήμο Δράμας.
- Η τοποθέτηση των ανωτέρω περιγραφόμενων ψηφιακών μέσων (CDs) εκτός των ανωτέρω οριζόμενων υποφακέλων.

Σε περίπτωση διαφοράς ανάμεσα στα έντυπα της προσφοράς και την ψηφιακή τους μορφή υπερισχύει η έντυπη», από όπου πασιφανώς προκύπτει ο αποκλεισμός του συμμετέχοντος γραφείου μελετών

3. το άρθρο 3.1 της Προκήρυξης αναφέρεται σε Προσαρτήματα II και III του τεύχους της Προκήρυξης, χωρίς να αναφέρεται συγκεκριμένα το απαιτούμενο υπόδειγμα και ότι υπάρχει ασάφεια προς τα απαιτούμενα ηλεκτρονικά στοιχεία, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί διότι στην παρ. 3.1 αναφέρεται «..Οι προσφορές υποβάλλονται σε έντυπη μορφή.

Επιπλέον, υποβάλλονται και σε ψηφιακή μορφή [CD (ISO 9660), σε Office 2003] συμπληρωμένα τα έντυπα των Προσαρτημάτων II και III του Τεύχους της Προκήρυξης. Τα CD αυτά θα τοποθετούνται εντός των αντίστοιχων υποφακέλων, δηλαδή, τα έντυπα του Προσαρτήματος II, που αφορούν στα κριτήρια ικανότητας /καταλληλότητας θα περιέχονται σε CD εντός του σφραγισμένου υποφακέλου Α' και τα έντυπα του Προσαρτήματος III, που αφορούν στην τεχνική προσφορά θα περιέχονται σε CD εντός του σφραγισμένου υποφακέλου Β'.» από όπου προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία ασάφεια για το σε ποιόν φάκελο και με ποιο περιεχόμενο τοποθετείται το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο. Άλλωστε, από πλευράς διαγωνιζομένου – ενισταμένου, δεν ζητήθηκε καμία απολύτως διευκρίνιση επί των υποτιθέμενων ασαφειών της Προκήρυξης, προκειμένου να παρασχεθούν από την Υπηρεσία οι δέουσες διευκρινίσεις, όπως επίσης δεν υπεβλήθη καμία ένσταση κατά της Προκήρυξης.

4. σύμφωνα με το διευκρινιστικό έντυπο της Υπηρεσίας (αρ. πρωτ. 64758/06-11-2012) κάποια υποδείγματα των Προσαρτημάτων δεν απαιτούνται. Η εν λόγω διευκρίνιση αναφερόταν στην παράγραφο 21.4.2 της Προκήρυξης. Σημειώνεται ότι, σε ολόκληρο το άρθρο 21 δεν γίνεται καμία αναφορά σε απαιτούμενα ηλεκτρονικά στοιχεία και επομένως υπάρχει σύγχυση ως προς τα υποβαλλόμενα ηλεκτρονικά και έντυπα στοιχεία, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2 και 3 της παρούσας

5. η Επιτροπή ζήτησε από το διαγωνιζόμενο σχήμα Βασιλειάδη Ιωάννη και Ευγενίας Κοντελέ, σύμφωνα με το άρθρο 4.6 της Προκήρυξης, την προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων σχετικά με το Υπόδειγμα 1 προσάρτημα II (Πίνακας κυριοτέρων μελετών) καθώς και την Υπεύθυνη Δήλωση που περιγράφεται στο άρθρο 21.4.1 της Προκήρυξης. Στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 21 του κεφ. Δ της Προκήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, περιγράφονται αναλυτικά τα περιεχόμενα του Φακέλου Συμμετοχής (σε αυτά περιλαμβάνονται τα Προσαρτήματα και οι Υπεύθυνες Δηλώσεις). Η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη σύμφωνα με το άρθρο 4.6 της Προκήρυξης, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να καλέσει το γραφείο του ενισταμένου να προσκομίσει το ζητούμενο CD, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί διότι στην

παρ. 4.6 «Διευκρινίσεις υποβληθέντων εγγράφων» της Προκήρυξης αναφέρεται : «Πριν αποφασίσει τον αποκλεισμό διαγωνιζομένου για λόγους που αφορούν την πληρότητα του φακέλου “Δικαιολογητικών Συμμετοχής” και νομιμότητα των σχετικών δικαιολογητικών, η Επιτροπή υποχρεούται, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να καλέσει με κάθε πρόσφορο μέσο τους διαγωνιζόμενους να “αποσαφηνίσουν” ή να “συμπληρώσουν” τα υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου, μέσα σε συγκεκριμένη προθεσμία.

**Τα μόνα στοιχεία, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωση είναι εκείνα για τα οποία υπάρχει σαφής αναφορά στη παρούσα προκήρυξη ότι αποτελούν αιτία αποκλεισμού.**

Ως “αποσαφήνιση” νοείται η χορήγηση διευκρινίσεων για το περιεχόμενο εγγράφων που ήδη υποβλήθηκαν. Ως “συμπλήρωση” των υποβληθέντων στοιχείων νοείται και η προσκόμιση νέων στοιχείων, εφόσον αποδεικνύουν, σε συνδυασμό με ήδη υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής τη συνδρομή κάποιας από τις προϋποθέσεις της παρούσας.» Ο Πίνακας κυριότερων μελετών της διαγωνιζόμενης σύμπραξης στην οποία αναφέρεται ο ενιστάμενος είχε κατατεθεί κανονικά και ζητήθηκε από την Επιτροπή να συμπληρωθεί κατά την υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου, περί της έντεχνης, επιτυχούς και αποτελεσματικής εκπόνησης των μελετών, στοιχείο που δεν αναφέρεται στην παρ. 21.4.1 ότι η έλλειψή του είναι επί ποινή αποκλεισμού, αλλά μπορεί να συμπληρωθεί κατά τα περιγραφόμενα στην παρ. 4.6 της Προκήρυξης, ενώ όπως έχει ήδη αναλυθεί στην παρ. 3 της παρούσας, η τοποθέτηση των CDs που περιγράφονται στην παρ. 3.1 της Προκήρυξης εκτός των οριζόμενων από την Προκήρυξη υποφακέλων, αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό

6. *το γραφείο του έχει υποβάλει εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τα ζητούμενα της Προκήρυξης, όλα τα απαιτούμενα στοιχεία σε έντυπη μορφή. Οπότε, η τυχόν προσκόμιση εκ των υστέρων των Προσαρτημάτων σε ηλεκτρονική μορφή (cd) δεν αποτελεί συμπλήρωση των υποβληθέντων στοιχείων. Συνεπώς η αναφορά στην παρ. 4.6 ότι τα μόνα στοιχεία τα οποία επιδέχονται συμπλήρωση είναι εκείνα για τα οποία υπάρχει σαφής αναφορά στην Προκήρυξη ότι αποτελούν αιτία αποκλεισμού, δεν αφορά στην περίπτωση του, ισχυρισμό τον οποίο η Επιτροπή αντιλαμβάνεται ότι βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τον ισχυρισμό της αμέσως προηγούμενης παραγράφου, στην οποία ζητά να κληθεί για την προσκόμιση του cd, θεωρώντας προφανώς ότι αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο. Παρ’ όλα όμως αυτά, ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί για τους λόγους που προαναφέρθηκαν στις παρ. 2 και 5 της παρούσας εισήγησης.*

**Μετά τα παραπάνω εισηγούμαστε ομόφωνα:**

1. Την αποδοχή της από 01.02.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου 6779/01.02.2013 ) ένστασης του νομίμου εκπροσώπου κ. Ζηνά Παντελή, των συμπρατόντων γραφείων μελετών του κ. Ζηνά Παντελή και της κας Αδρίμη Μίκας-Μαρίας κατά το πρώτο της μέρος το σχετικό με την εγγυητική επιστολή, και την απόρριψη του δεύτερου μέρους της ένστασής του το σχετικό με την απόδειξη της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην παρούσα εισήγηση και τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό, διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής

2. Την απόρριψη της από 04.02.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου 6942/04.02.2013) ένστασης του μελετητικού γραφείου του κ. Χάιτα Ευαγγέλου , για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην παρούσα εισήγηση και τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής.

Η Επιτροπή διαγωνισμού

1. Καρατζόγλου Θεσσαλονικιά, 2. Παπαδόπουλος Σταύρος, 3. Γιαννάκος Δημήτριος

Και κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον κ. πρόεδρο και ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, είδε τις ισχύουσες διατάξεις και λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση της Υπηρεσίας και της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των κατατεθεισών ενστάσεων

### ***Αποφασίζει ομόφωνα***

1. **Την αποδοχή** της από 01.02.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου 6779/01.02.2013 ) ένστασης του νομίμου εκπροσώπου κ. Ζηνά Παντελή, των συμπρατόντων γραφείων μελετών του κ. Ζηνά Παντελή και της κας Αδρίμη Μίκας-Μαρίας κατά το πρώτο της μέρος το σχετικό με την εγγυητική επιστολή, και την απόρριψη του δεύτερου μέρους της ένστασής του το σχετικό με την απόδειξη της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην παρούσα εισήγηση και τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό, διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής

2. **Την απόρριψη** της από 04.02.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου 6942/04.02.2013) ένστασης του μελετητικού γραφείου του κ. Χάιτα Ευαγγέλου , για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην παρούσα εισήγηση και τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής.

3. Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας.

### **Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 33/2013**

#### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ**

**Ο πρόεδρος**

**Η Ειδική Γραμματέας**  
Δέσποινα Σιδηροπούλου

**Τα μέλη**