



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το 7^ο Πρακτικό της συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας
Την 29-2-2012**

ΘΕΜΑ 8^ο Έκτακτο: Εκδίκαση ένστασης κατά του πρακτικού για την διεξαγωγή του διαγωνισμού της 16-2-2012,για την « προμήθεια υλικών φωτισμού (έτους 2012) Δήμου Δράμας»

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Τετάρτη 29 του μηνός Φεβρουαρίου 2012 και ώρα 13.30 μ.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 15825/23-2-2012 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10. Ο κ. Χαρακίδης Κυριάκος απουσίαζε δικαιολογημένα και ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του. Στη συνεδρίαση κλήθηκε κατά σειρά το επόμενο κατά σειρά μέλος ο κ. Γρηγορίου Κυριάκος ο οποίος ήταν παρών στην συνεδρίαση. Απουσία του προέδρου (Δημάρχου) στη συνεδρίαση προήδευσε ο Αντιπρόεδρος κ. Χαραλαμπίδης Ανδρέας.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννέα (9) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

Γκάνης Σταύρος
Γρηγορίου Κυριάκος
Ζαχαριάδης Παύλος
Μαμσάκος Χριστόδουλος
Παπαθεοδώρου Ανέστης
Χαραλαμπίδης Ανδρέας
Χλιάρα Παναγιώτα
Μήτρου Γεώργιος
Χρυσοχοϊδης Ελευθέριος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών.

Ο κ. Αντιπρόεδρος εισηγούμενος το 8^ο Έκτακτο θέμα της ημερήσιας διάταξης παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το υπαριθμ. 15800/23-2-2012 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, το οποίο λέει τα εξής:

Σας υποβάλλουμε τον φάκελο του ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών φωτισμού με την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού και με

την υποβληθείσα ένσταση του συμμετέχοντος προμηθευτή Τσιλιακούδη Χαράλαμπου του Γεωργίου .

Παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά .

Τέλος διάβασε στα μέλη την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού που λέει τα εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ
ΕΠΙ ΤΗΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
№1 / 16-02-2012 ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ
ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΕΤΟΥΣ 2012.

Την Πέμπτη 16-02-2012 διεξήχθη το πρώτο στάδιο (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής) του διαγωνισμού για την ανάδειξη προμηθευτή υλικών φωτισμού έτους 2012 του Δήμου Δράμας .

Από τους δύο συμμετέχοντες αποκλείστηκε ο προμηθευτής Τσιλιακούδης Χαράλαμπος από την συνέχιση του διαγωνισμού διότι η εγγυητική επιστολή που προσκόμισε είχε παραλείψει που αναπτύχθηκαν λεπτομερώς στο πρακτικό του διαγωνισμού .

Μετά την κοινοποίηση του πρακτικού στους ενδιαφερόμενους , εμπρόθεσμα υπέβαλλε ένσταση ο Τσιλιακούδης Χαράλαμπος με την αριθμ. 13789/17-02-2012 ένστασή του , επικαλούμενος ότι κακώς απερρίφθη διότι :

για μεν το πρώτο σημείο απόρριψης , δηλαδή την μη αναγραφή στην εγγυητική επιστολή του αριθμού διακήρυξης του διαγωνισμού ,ισχυρίζεται ότι συνάγεται από τα λοιπά στοιχεία που αναφέρει η διακήρυξη ,όπως τίτλο , ημερομηνία διεξαγωγής διαγωνισμού .

Για το δεύτερο σημείο απόρριψης της εγγυητικής δηλαδή ότι παραλήφθηκε να γραφεί ο όρος «αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της Υπηρεσίας σας, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της » ισχυρίζεται ότι η εγγυητική επιστολή έχει ισχύ 310 ημέρες οπότε καλύπτει τις πιθανές και νόμιμες παρατάσεις που πιθανόν να ζητήσει η Υπηρεσία για τον διαγωνισμό .

Και όσον αφορά το τρίτο σημείο απόρριψης της εγγυητικής δηλαδή η παράλειψη αναγραφής του όρου «σε περίπτωση κατάρπτωσης της εγγύησης , το ποσό της κατάρπτωσης υπόκειται σε πάγιο τέλος χαρτοσήμου » , ισχυρίζεται αυτό προβλέπεται από την νομοθεσία.

Επίσης επικαλείται στο σημείο Β της ένστασης ότι μετά την υποβολή του φακέλου του που έγινε την ημέρα και την ώρα του διαγωνισμού , αυτοπροσώπως , διαπίστωσε ότι το σφραγισμένο έντυπο που παρέλαβε από την υπηρεσία προϋπολογισμός προσφοράς και τιμολόγιο προσφοράς δεν ήταν το σωστό έντυπο του διαγωνισμού

,προφανώς εκ παραδρομής , με αποτέλεσμα να αλλοιώνεται και να θίγεται η οικονομική του προσφορά .

Επί των όσων επικαλείται ο ενιστάμενος προμηθευτής η επιτροπή εισηγείται τα εξής :

1.Όσον αφορά το πρώτο σημείο απόρριψης της εγγυητικής δηλαδή την παράλειψη αναγραφής του αριθμού διακήρυξης ,σαφώς ο ΕΚΠΟΤΑ στο άρθρο 26 παράγραφος 7 , αναφέροντας «την σχετική διακήρυξη και την ημερομηνία του

διαγωνισμού » είναι βέβαιο ότι περιλαμβάνει την ονομασία του διαγωνισμού και τον αριθμό διακήρυξης και αυτό προκύπτει από την καθημερινή πρακτική και δεν υπήρξε ποτέ προμηθευτής που να προσκομίσει εγγυητική χωρίς να αναφέρεται σε αυτήν ο αριθμός πρωτοκόλλου της διακήρυξης . Η Υπηρεσία μας άλλωστε για να διευκολύνει τους ενδιαφερόμενους συμμετάσχοντες προμηθευτές και προκειμένου να αποφευχθούν τυχόν λάθη στην υποβολή των εγγυητικών επιστολών προσήρτησε μαζί με την διακήρυξη και ακριβές υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο οποίο αναφερόταν και ο αριθμός της διακήρυξης του διαγωνισμού . Συνεπώς έπρεπε να υποβληθεί η εγγυητική επιστολή σύμφωνα με το υπόδειγμα .

2. Όσον αφορά την παράλειψη αναγραφής στην εγγυητική επιστολή του όρου « αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της Υπηρεσίας σας , με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημα σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της » ο ενιστάμενος τεκμαίρει ότι το χρονικό διάστημα των 310 ημερών που αναγράφει στην εγγυητική επιστολή επαρκεί για να καλύψει τις πιθανές και νόμιμες παρατάσεις που πιθανόν να ζητήσει η Υπηρεσία για τον διαγωνισμό . Ο όρος αυτός και προβλέπεται από την νομοθεσία και σαφώς ορίζεται ότι πρέπει να αναφέρεται στο σώμα της εγγυητικής επιστολής .

3.Όσον αφορά την ολοκληρωτική παράλειψη του όρου «σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης , το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε πάγιο τέλος χαρτοσήμου » , η αναγραφή του όρου αυτού πρέπει απαραίτητα να αναφέρεται στην εγγυητική επιστολή (άρθρο 26 παραγρ. στ . του ΕΚΠΟΤΑ) και δεν ευσταθεί το σκεπτικό ότι αυτό προβλέπεται από την νομοθεσία και δεν είναι απαραίτητο να αναγραφεί στο σώμα της εγγυητικής επιστολής . Ο όρος αυτός και προβλέπεται από την νομοθεσία και σαφώς ορίζεται ότι πρέπει να αναφέρεται στο σώμα της εγγυητικής επιστολής .

4.Ο ισχυρισμός που αναφέρεται στο υπό στοιχείο Β μέρος της υπό κρίση ένστασης είναι απορριπτός ως όλως αδιάφορος και προδήλως ατελέσφορος δεδομένου ότι αυτός δεν αφορά και δεν αναφέρεται στο εν λόγω αρχικό στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατά το οποίο ο ενιστάμενος αποκλείεται και ειδικότερα , δεν αφορά και δεν έχει καμία σχέση με τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού ,κατά το εν λόγω αρχικό στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών του ενιστάμενου , κατά του οποίου δύναται να στραφεί με την υπο κρίση ένστασή του , ήτοι με την πλημμελή συμπλήρωση της εκ μέρους του υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής λόγω παραλείψεως τριών απαιτούμενων τόσο από το Νόμο όσο και από την διακήρυξη στοιχείων όπως αυτά εκτίθενται διεξοδικώς στο οικείο από 16-02-2012 πρακτικό Επιτροπής .

Συμπερασματικά ,η Επιτροπή διαγωνισμού , εισηγείται την απόρριψη της ένστασης σε όλα τα σημεία για τους προαναφερόμενους λόγους .

Η Επιτροπή διαγωνισμού

1.Αριστέιδης Γιαννάκου , 2.Θεοδώρα Πολυμερούδη , 3.Δέσποινα Γιανουχαηλίδου

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον κ. πρόεδρο και ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, είδε τις ισχύουσες διατάξεις και λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση της Οικονομικής Υπηρεσίας και της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της κατατεθείσας ενστάσεως

Αποφασίζει ομόφωνα

1. **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την ένσταση του συμμετέχοντος προμηθευτή Τσιλιακούδη Χαράλαμπου του Γεωργίου σε όλα τα σημεία για τους προαναφερόμενους λόγους όπως αναφέρονται στην εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την « προμήθεια υλικών φωτισμού (έτους 2012) Δήμου Δράμας»

2. Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 44/2012

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Ο πρόεδρος

Η Ειδική Γραμματέας

Τα μέλη

Δέσποινα Σιδηροπούλου