



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το 1^ο Πρακτικό της συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας
Την 18-1-2013**

**ΘΕΜΑ 5^ο: Εκδίκαση ένστασης επί του Πρακτικού (2) για τον διαγωνισμό
ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ 2012-2013.**

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Παρασκευή 18 του μηνός Ιανουαρίου 2013 και ώρα 10.00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 2089/14-1-2013 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννέα (9) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Χαρακίδης Κυριάκος
Ζαχαριάδης Πάυλος
Νικολαΐδης Φώτιος
Παπαδόπουλος Γεώργιος
Παπαδόπουλος Γρηγόριος
Παπαθεοδώρου Ανέστης
Τερζής Ανέστης
Χαραλαμπίδης Ανδρέας
Χλιάρα Παναγιώτα

ΑΠΟΝΤΕΣ

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών.

Ο κ. πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το με αριθμό πρωτ. 1580/10-1-2013 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών σχετικά με την **Εκδίκαση ένστασης επί του Πρακτικού (2) για τον διαγωνισμό ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ 2012-2013** το οποίο λέει τα εξής:

Σας διαβιβάζουμε την υποβληθείσα ένσταση και την επ'αυτής εισήγηση της επιτροπής του διαγωνισμού του θέματος και παρακαλούμε για την εκδίκασή της.

Ακόμη, σας διαβιβάζουμε το αίτημα του ενιστάμενου για πρόσκλησή του στην εκδίκαση της ενστάσεώς του, προκειμένου να αναπτύξει δια ζώσης τα επιχειρήματά του. Σε περίπτωση που αποδέχεστε το αίτημα του ενιστάμενου για πρόσκλησή του στην συνεδρίαση της

επιτροπής που θα εκδικάσει την ένστασή του, σας παρακαλούμε να μας ειδοποιήσετε εγκαίρως και να προγραμματίσετε την συνεδρίαση σε χρόνο ώστε να είναι δυνατή η ειδοποίηση και έγκαιρη προσέλευση του αιτούντος.

Τέλος διάβασε στα μέλη την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού που λέει τα εξής:

Εισήγηση
επί της υποβληθείσας ένστασης της «ΣΤΕΦ. ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΟΕ»,
«κατά του υπ' αριθμ. πρωτ. 64738/31-10-2012 Πρακτικού Διαγωνισμού (2)
της επιτροπής διαγωνισμού ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού για την
επιλογή αναδόχων σύμβασης για την Μεταφορά Μαθητών Πρωτοβάθμιας
και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δήμου Δράμας για το σχολικό έτος 2012-
2013»

Την Τρίτη, 31-10-2012, εξεδόθη και αναρτήθηκε το δεύτερο Πρακτικό (Α.Π. 64738) της επιτροπής του διαγωνισμού για την ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΑΘΗΤΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ 2012-2013. Το πρακτικό εισηγείται ως γνωστόν α) την απόρριψη της προσφοράς της Σ. ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΟΕ, και β) την ματαίωση του Διαγωνισμού. Το πρακτικό κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους με fax, τα έγγραφα όμως που επικαλέστηκε μεταξύ άλλων η επιτροπή του διαγωνισμού και είχε αποστείλει η ΕΣΑμεΑ με fax δεν απεστάλησαν διότι ήδη είχαν μεταδοθεί (στους διαδοχικούς παραλήπτες/αποστολείς) τόσες φορές με fax που πλέον η ανάγνωσή τους ήταν δυσχερής, και η επιπλέον μετάδοση με fax θα ήταν μη αναγνώσιμη. Με το α. πρ. εισ. 65904/7-11-12 έγγραφό της η Σ. ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΔΗΣ απαίτησε να λάβει πλήρη γνώση των εγγράφων που επισυνάπτονται στο πρακτικό, και αιτήθηκε πενθήμερη προθεσμία προκειμένου να υποβάλει την ένστασή της, επικαλούμενη το Σύνταγμα και την νομολογία. Με το 65904/8-11-2012 διαβιβάζεται αντίγραφο των εν λόγω εγγράφων στον αιτούντα και χορηγείται πενθήμερη (από λήψης τους) προθεσμία για υποβολή ενστάσεων.

Μετά τα ανωτέρω, η Σ. ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΟΕ υπέβαλλε εμπρόθεσμα στις 13-11-2012 (α. πρ. εισ. 66907 14-11-12) την ένστασή της.

Στην ένσταση λοιπόν, συνοπτικά ο ενιστάμενος διατυπώνει τα εξής:

α) Θεωρεί ότι δεν είναι νόμιμη η απόρριψή του στο δεύτερο στάδιο της διεξαγωγής του διαγωνισμού (με το αιτιολογικό ότι δεν ανταποκρίνεται η τεχνική προσφορά του ενιστάμενου στις απαιτήσεις του υπό προσφορά δρομολογίου), διότι ο έλεγχος των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφοράς γίνεται στο πρώτο στάδιο της διεξαγωγής του διαγωνισμού, και άρα αυτό μπορεί να γίνει μόνο σε προγενέστερο στάδιο.

β) Επί της επίκλησης της «ιδιαιτέρας φύσης» του διαγωνισμού (που χρησιμοποίησε ως όρο η επιτροπή για να περιγράψει το γεγονός ότι η αντιστοίχιση του μεταφορικού μέσου που θα χρησιμοποιήσει ο προσφέρων [βάσει της τεχνικής του προσφοράς] με το δρομολόγιο για το οποίο υποβάλει προσφορά μπορεί να γίνει μόνο μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς), ο ενιστάμενος αναφέρει ότι πουθενά στην διακήρυξη και στην νομοθεσία δεν υπάρχει παρόμοιας μορφής διάκριση ή ιδιαιτερότητα στη φύση του διαγωνισμού, άρα δεν προβλέπονται

διαφορετικές διαδικασίες όπως αυτές που ισχυρίζεται ότι έλαβαν χώρα κατά το άνοιγμα των προσφορών.

γ) Σχετικά με το μεταφορικό μέσο το οποίο προτίθεται να χρησιμοποιήσει ο ενιστάμενος-προσφέρων, και είναι Λεωφορείο, αναφέρει ότι δεν υφίσταται η διάκριση μεταξύ Λεωφορείου, “mini-bus” και ταξί, αλλά μόνο Λεωφορείου-ταξί, επικαλούμενος τον ΚΟΚ, την ερμηνεία του για το συγκεκριμένο ζήτημα στην ΚΥΑ 35415, διακηρύξεις άλλων Δήμων της χώρας, και αναφέρει ότι ο αριθμός των μεταφερόμενων ατόμων δεν πρέπει εν τέλει να αποτελεί απόδειξη για το είδος του μεταφορικού μέσου που απαιτείται.

δ) Σχετικά με την επιστολή της ΕΣΑμεΑ και τα όσα αυτή αναφέρει σχετικά με τις ιδιαιτερότητες των μεταφερόμενων μαθητών ΑμεΑ, τα όσα συνυπολόγισε η επιτροπή κατά την κρίση της κλπ, αναφέρει ότι δεν έπρεπε να ληφθεί υπ’ όψη η παρέμβαση της ΕΣΑμεΑ, ότι πρόκειται περί ευνοϊκής-ιδιαίτερης μεταχείρισης η μεταφορά των εν λόγω μαθητών με ταξί, ότι δεν ισχύουν όσα η επιτροπή επικαλείται σχετικά με την διαφοροποίηση Λεωφορείου – mini bus στη διαδικασία μεταφοράς μαθητών ΑμεΑ και ότι η προκύπτουσα λύση είναι οικονομικά και λειτουργικά χειρότερη.

ε) Σχετικά με την εισήγηση περί ματαίωσης του διαγωνισμού, αναφέρεται ότι αυτή καταχρηστικά προτείνεται.

Επισημαίνεται ότι ο ενιστάμενος έντονα και επαναλαμβανόμενα επικαλείται μεροληψία και τάσεις εχθρότητας της επιτροπής προς το πρόσωπό του, κάτι που ούτε βεβαίως ισχύει, ούτε ενδείξεις περί αυτού υπάρχουν από οπουδήποτε. Χωρίς άλλο σχολιασμό του ύφους της ένστασης πέραν του ότι το δικαίωμα της διεκδίκησης του συμφέροντός του είναι αναμφισβήτητο για τον καθένα, αρκεί να μην διαστρεβλώνεται η πραγματικότητα, η επιτροπή, επί των όσων αναφέρονται στην ένσταση αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με την ΚΥΑ 35415/28-07-2011 που διέπει το καθεστώς μεταφοράς μαθητών με το οποίο διεξάγεται ο διαγωνισμός, υπάρχει σαφής διαχωρισμός και εξάρτηση του είδους και του μεγέθους του μεταφορικού μέσου που θα χρησιμοποιηθεί σε κάθε δρομολόγιο και του αριθμού των μεταφερόμενων μαθητών:

«Το μεταφορικό έργο διακρίνεται μεταξύ αυτού που πραγματοποιείται με τα μέσα μαζικής μεταφοράς και αναφέρεται σε μεγάλο αριθμό μαθητών (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, ακτοπλοϊκά μέσα, κ.λπ.) και εκείνου που πραγματοποιείται με ταξί και αφορά περιορισμένο αριθμό μαθητών. Ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το είδος του μεταφορικού μέσου το οποίο θα χρησιμοποιηθεί (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, ταξί, κ.λπ.) αποφεύγοντας, εάν είναι δυνατόν, τη χρήση περισσότερων του ενός μεταφορικών μέσων στο ίδιο δρομολόγιο.» (Άρθρο 2, Γ2γ)

Αληθές είναι ότι η διάκριση των χειρσαίων μεταφορικών μέσων σε:

«1.Μεγάλο λεωφορείο, άνω των 20 θέσεων καθημένων στις υπεραστικές γραμμές ή άνω των 50 θέσεων συνολικά στις αστικές γραμμές

2.Μικρό λεωφορείο, από 12 έως 20 θέσεις καθημένων στις υπεραστικές γραμμές ή έως 50 θέσεις συνολικά στις αστικές γραμμές

3.Ταξί ή αντίστοιχο όχημα»

αναφέρεται στο άρθρο 2 του παραρτήματος της ΚΥΑ, με τον τίτλο «2. Συντελεστές κοστολόγησης» όπως επικαλείται η ένσταση. Αλλά λαμβάνοντας υπ’ όψη

και την προηγούμενη παράγραφο, και την Διακήρυξη, την ΕΣΥ και τα λοιπά τεύχη Δημοπράτησης, συνάγεται εύκολα ότι η διάκριση των οχημάτων σε Λεωφορεία, mini bus και ταξί (και μάλιστα με τα ανωτέρω κριτήρια αριθμού θέσεων) δεν αφορά αποκλειστικά την κοστολόγηση των οχημάτων, αλλά αποτελεί διάκριση του είδους των οχημάτων που απαιτεί η μεταφορά μαθητών σύμφωνα με την εν λόγω ΚΥΑ, ανάλογα με το εκάστοτε δρομολόγιο. Το γεγονός ότι ο ΚΟΚ δεν διακρίνει τα λεωφορεία ανάλογα με το μέγεθός τους δεν σχετίζεται με τις απαιτήσεις της εν λόγω ΚΥΑ και της μεταφοράς μαθητών βάσει αυτής. Το άρθρο 5 παρ. γ της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων που αποτελεί τεύχος δημοπράτησης του εν λόγω διαγωνισμού, αναφέρει ρητά και χαρακτηριστικά το εξής:

«Η προσφορά των διαγωνιζομένων θα περιλαμβάνει επακριβώς τον τύπο των οχημάτων, που αναφέρονται στον πίνακα του Παραρτήματος Γ.»

Ο δε πίνακας του Παραρτήματος Γ είναι ο πίνακας που περιγράφει τα δρομολόγια κατά διαδρομή, αριθμό μαθητών, απόσταση και μεταφορικό μέσον, και φυσικά διακρίνει το μεταφορικό μέσο σε Λεωφορείο, mini-bus και ταξί.

Άρα, πέρα από κάθε αμφιβολία, τρία είναι τα είδη οχημάτων που απαιτούνται (ανάλογα με το δρομολόγιο), σύμφωνα με την Διακήρυξη και την ΚΥΑ: 1) Λεωφορεία, 2) mini bus και 3) ταξί. Η διάκριση μεταξύ αυτών γίνεται όπως προαναφέρθηκε, στο παράρτημα της ΚΥΑ, ανάλογα με τις θέσεις (άνω των 20 θέσεων καθημένων=μεγάλο Λεωφορείο, 12-20 θέσεις καθημένων=mini bus και τέλος ταξί).

Επομένως, η διάκριση μεταξύ mini bus και Λεωφορείου, για τον εν λόγω διαγωνισμό, δεν είναι τεχνικό χαρακτηριστικό του ίδιου μεταφορικού μέσου αλλά συνιστά διαφορετικό είδος μεταφορικού μέσου. Θυμίζουμε εδώ ότι στον εν λόγω διαγωνισμό, ο έλεγχος των προσφορών γίνεται στο πρώτο στάδιο και η οικονομική προσφορά ανοίγεται στο δεύτερο. Η «διαιτερότητα» στην οποία αναφέρεται η επιτροπή έγκειται στο γεγονός ότι μέχρι το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς δεν υπάρχει γνώση περί των δρομολογίων τα οποία αφορά κάθε προσφορά. Η προσφορά του ενιστάμενου περιελάμβανε τα εξής διαθέσιμα οχήματα:

PMH 2999 Τουριστικό λεωφορείο 53 θέσεων

PMT 8704 Τουριστικό λεωφορείο 29 θέσεων

Η τεχνική προσφορά του ενιστάμενου κρίθηκε επαρκής και πέρασε το πρώτο στάδιο. Αυτό είναι αναμφισβήτητο και κακώς ο ενιστάμενος προφασίζεται ότι υπάρχει απόρριψη της τεχνικής του προσφοράς. Η προσφορά αυτή όμως, προφανώς, καλύπτει πλήρως δρομολόγια που απαιτούν το μεταφορικό μέσο «Λεωφορείο» όπως αναφέρεται στον πίνακα των δρομολογίων ή οπουδήποτε αλλού στην διακήρυξη. Είναι αυτονόητο ότι εφόσον η προσφορά αποδειχτεί ότι αφορά δρομολόγια που απαιτούν διαφορετικό μεταφορικό μέσον, και αυτό μπορεί να γίνει μόνο στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, θα απορριφθεί, διότι όπως προαναφέρθηκε, η Ε.Σ.Υ. απαιτεί *η προσφορά των διαγωνιζομένων να περιλαμβάνει επακριβώς τον τύπο των οχημάτων, που αναφέρονται στον πίνακα του Παραρτήματος Γ, όπερ και έγινε.*

Η τεχνική προσφορά του ενιστάμενου ουδέποτε επαναξιολογήθηκε, ενώ ο ίδιος (εν γνώσει του) δεν είχε την δυνατότητα να καταθέσει έγκυρη προσφορά για δρομολόγιο που απαιτούσε κατά την διακήρυξη το μεταφορικό μέσον mini bus, κάτι που η επιτροπή διαπίστωσε μόνον μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς. Επομένως, δεν μεσολάβησε κάποια ενέργεια της επιτροπής που να καθιστά άκυρη την προσφορά, διότι αυτή ήταν άκυρη εκ των πραγμάτων. Η ακυρότητα αυτής κατέστη σαφής με την ολοκλήρωση του δευτέρου σταδίου και ουδεμία σχέση έχει με την

αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς. Αυτά διατυπώνονται και με την επισήμανση (ε) (σελίδα 22 της Διακήρυξης) ότι:

«Προσφορά η οποία περιλαμβάνει δρομολόγια που δεν δύνανται να δικαιολογηθούν σύμφωνα με το πρώτο σημείο της παραγράφου 7 του άρθρου 22 της παρούσης απορρίπτεται ως απαράδεκτη.»

Τονίζουμε ότι οι επισημάνσεις α-θ της σελίδας 22 αφορούν συγκεκριμένα το παραδεκτό ή μη της οικονομικής προσφοράς. Επομένως, η οικονομική προσφορά δικαίως απερρίφθη βάσει της προαναφερθείσας επισήμανσης διότι ακριβώς «περιλαμβάνει δρομολόγιο που δεν δύναται να δικαιολογηθεί σύμφωνα με το πρώτο σημείο της παραγράφου 7 του άρθρου 22» της διακήρυξης.

Τα όσα παραδείγματα αναφέρει ο ενιστάμενος από διαγωνισμούς όπου ζητείται το μεταφορικό μέσον mini bus για μεταφορά περισσότερων των 20 μαθητών, είναι πλήρως άσχετα με την παρούσα υπόθεση. Η διακήρυξη του διαγωνισμού του Δήμου Δράμας για το επίμαχο δρομολόγιο ζητούσε ρητά το μεταφορικό μέσο mini bus για το δρομολόγιο της προσφοράς του ενιστάμενου. Σύμφωνα με το άρθρο 10 της διακήρυξης,

«Η υποβολή προσφοράς στον διαγωνισμό αποτελεί τεκμήριο ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει πλήρη γνώση αυτής της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης και γνωρίζει πλήρως τις συνθήκες εκτέλεσης της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας.»

Επομένως, εάν ο ενιστάμενος είχε αντίρρηση σχετικά με τους όρους της Διακήρυξης έπρεπε να προσφύγει κατά αυτής. Το γεγονός της υποβολής προσφοράς συνιστά τεκμήριο πλήρους γνώσης της διακήρυξης, επομένως αιτιάσεις περί αριθμού μεταφερομένων και απαιτούμενου μεταφορικού μέσου διατυπώνονται άκαιρα.

Είναι λοιπόν σαφές το γεγονός ότι η προσφορά του ενιστάμενου είχε ουσιώδεις αποκλίσεις από τα ζητούμενα, και απερρίφθη στον χρόνο και με την διαδικασία που ρητά διατυπώνεται στην διακήρυξη του διαγωνισμού για παρόμοια περίπτωση.

Σχετικά με την εισήγηση της επιτροπής για ματαίωση του διαγωνισμού, επισημαίνουμε ότι αυτή έγινε με δεδομένη την ακυρότητα της προσφοράς του ενιστάμενου κατά τα προαναφερθέντα. Τα κριτήρια που επικαλέστηκε η επιτροπή, επιπρόσθετα του γεγονότος της ακυρότητας της προσφοράς του ενιστάμενου, είναι

«η πορεία του διαγωνισμού, το γεγονός ότι ο προκείμενος διαγωνισμός έγινε με την εφαρμογή νομοθεσίας που κρίθηκε ακατάλληλη και αντικαταστάθηκε με την πρόσφατη νομοθετική ρύθμιση του θέματος της μεταφοράς των μαθητών, το γεγονός ότι τα μόνα δρομολόγια για τα οποία υπήρξαν προσφορές που ξεπέρασαν το πρώτο στάδιο είναι δρομολόγια μεταφοράς ΑΜΕΑ, για τα οποία ελάχιστη έως καθόλου πρόβλεψη υπήρχε από την νομοθεσία βάσει της οποίας διενεργείται ο διαγωνισμός, και οι έγγραφες διαμαρτυρίες της ΕΣΑμεΑ και των άμεσα ενδιαφερόμενων».

Επομένως, η εισήγηση περί ματαίωσης του διαγωνισμού γίνεται με δεδομένη την γνώση περί ακυρότητας της προσφοράς του ενιστάμενου, προκειμένου διοικητικά να επιρρωθεί το άγονο του διαγωνισμού άμεσα. Χωρίς να υπάρχει λόγος σχολιασμού των όσων επικαλείται επί του θέματος ο ενιστάμενος, η επιτροπή θεωρεί ότι σε περίπτωση που η Οικονομική Επιτροπή κρίνει έγκυρη την προσφορά του, τότε δεν ισχύει η περί ματαίωσης του διαγωνισμού εισήγηση.

Συμπερασματικά, η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της «ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΟΕ» για τους προαναφερθέντες λόγους.

Η επιτροπή

1.Μόσχου Αθανάσιος,2.Αδαμαντίδης Γεώργιος,3.Οικονομίδης Γεώργιος

και κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον κ. πρόεδρο και ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, είδε τις ισχύουσες διατάξεις και λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση της Υπηρεσίας και της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των κατατεθεισών ενστάσεων, άκουσε τις απόψεις των παρισταμένων δικηγόρων για λογαριασμό της ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΟΕ και του Νομαρχιακού Συλλόγου ατόμων με Ειδικές Ανάγκες Ν. Καβάλας

Αποφασίζει ομόφωνα

1. **την απόρριψη της ένστασης** της «ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΟΕ» για τους προαναφερθέντες λόγους **σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.**
2. Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας.

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 5/2013

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ**

Ο πρόεδρος

Η Ειδική Γραμματέας

Τα μέλη

Δέσποινα Σιδηροπούλου