

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 13ης/14-06-2016 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Δ. ΔΡΑΜΑΣ

Αριθμός Απόφασης: 120/2016 ΘΕΜΑ: Εκδίκαση ένστασης της εταιρείας «ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ – ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε.» κατά του από 26-05-2016 Πρακτικού Διαγωνισμού

Στη Δράμα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα 14^{ης} Ιουνίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.00 π.μ , συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, υπό την Προεδρία του προέδρου της , κ. Μαρσάκου Χριστόδουλου Δημάρχου Δράμας, μετά από την 22266/10-06-2016 γραπτή πρόσκληση του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α/7-6/2010) .

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών, βρέθηκαν παρόντα 7 μέλη :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μαρσάκος Χριστόδουλος (πρόεδρος)
2. Καραμπατζάκης Δημήτριος
3. Παπαδόπουλος Γεώργιος
4. Σολάκης Άγγελος
5. Μουρβετίδης Μιχαήλ
6. Βασιλειάδης Αναστάσιος
7. Καλφόπουλος Ευάγγελος

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1. Ζαχαριάδης Παύλος
2. Χρυσοχοϊδης Ελευθέριος

Το τακτικό μέλος κ. Ηλιάδης Νικόλαος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του και έτσι κλήθηκε και παρευρέθει το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Βασιλειάδης Αναστάσιος.

Το τακτικό μέλος κ. Παναγιωτίδης Αλέξανδρος ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του και έτσι κλήθηκε και παρευρέθει το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Μουρβετίδης Μιχαήλ.

Το τακτικό μέλος κ. Χαραλαμπίδης Ανδρέας ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του και έτσι κλήθηκε και παρευρέθει το επόμενο κατά σειρά μέλος κ. Καλφόπουλος Ευάγγελος.

Με την παρουσία και του Λαζάρου Κωνσταντινίδη, υπαλλήλου του Δήμου Δράμας, γραμματέως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας, ο κ. πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης για συζήτηση και λήψη απόφασης στα θέματα της ημερήσιας διάταξης, καθώς και στα έκτακτα.

Ο κ. πρόεδρος εισάγοντας το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το υπ' αριθμ. 20771/31-05-2016 έγγραφο της Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας, σχετικά με την «Εκδίκαση ένστασης της εταιρείας «ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ – ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε.» κατά του από 26-05-2016 Πρακτικού Διαγωνισμού», και καλεί τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Στη συνέχεια ο κ. πρόεδρος, αναφέρει ότι, το ανωτέρω έγγραφο, έχει όπως παρακάτω:

«ΣΧΕΤ : Η ένσταση με αρ.πρ. 20365/27-05-2016

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα την εμπρόθεσμη ένσταση της ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ κατά του 1^{ου} πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ», το εν λόγω πρακτικό, καθώς και την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού επί της ένστασης αυτής και παρακαλούμε για την απόφασή σας.»

Εισήγηση

επί της υποβληθείσας ένστασης κατά του 20220/26-05-2016 Πρακτικού της επιτροπής για την διεξαγωγή του διαγωνισμού
ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ

Την Πέμπτη, 26-05-2016, διεξήχθη το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού για την ανάδειξη του προμηθευτή Υλικών Φωτισμού για τον Δήμο Δράμας και συντάχθηκε το σχετικό Πρακτικό που κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες. Σύμφωνα με αυτό, από τους τρεις προμηθευτές που υπέβαλαν προσφορά (Ραφτούδης Δημήτριος, ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ – Αφοι Κούση ΑΕ, Τσιλιακούδης Χαράλαμπος), αποκλείστηκαν οι Ραφτούδης Δημήτριος και ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ – Αφοι Κούση ΑΕ για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό.

Κατά του πρακτικού, εμπρόθεσμα, υπέβαλε την με αριθ. πρωτ. 20365/27-05-2016 ένσταση η ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ – Αφοι Κούση ΑΕ αιτούμενη:

1. να ανακληθεί η απόρριψη της προσφοράς της για τους εξής λόγους:

α) Η διακήρυξη του διαγωνισμού κάνει λόγο για Λαμπτήρα οικονομίας 23W E27 Ισοδύναμο με MPLEP PHILIPS χωρίς να προδιαγράφονται επιπλέον τεχνικές προδιαγραφές.

β) Ο λαμπτήρας που προσφέρεται από την ενιστάμενη εταιρεία είναι ισοδύναμος σε όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του με τον πρότυπο αναφερόμενο PHILIPS εκτός από τον χρόνο ζωής του, το οποίο είναι «τυπικό και όχι ουσιαστικό χαρακτηριστικό, λόγω των υπερτάσεων των δικτύων ρεύματος».

2. Να απορριφθεί η προσφορά του Τσιλιακούδη Χαράλαμπου για τους εξής λόγους:

α) Δεν προσκόμισε δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.6 για όλα τα προϊόντα της προσφοράς του (Βεβαίωση συμμετοχής σε ΣΕΔ και Αριθμό μητρώου παραγωγού)

β) Οι υπεύθυνες δηλώσεις που προσκόμισε απευθύνονται στην Επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού και όχι στον Δήμο Δράμας ή στην Τεχνική Υπηρεσία αυτού,

ενώ στο σώμα των δηλώσεων δεν αναφέρονται στοιχεία ταυτοποίησης του διαγωνισμού όπου συμμετέχει ο υπογράφων αυτές.

γ) Τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τα υλικά 14, 16, 18, 19, 28 που προσκόμισε ο Χ. Τσιλιακούδης είναι στην αγγλική και όχι την ελληνική γλώσσα.

Επί των όσων ισχυρίζεται η ενιστάμενη ΑΕ, η Επιτροπή αναφέρει τα εξής:

1) Σχετικά με τους λόγους που επικαλείται για την ισχύ της προσφοράς της:

α) Η διάταξη του ΕΚΠΟΤΑ (Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών ΟΤΑ), δηλαδή παρ. 8 του άρθρου 1, που επικαλείται η ενιστάμενη, δεν υπάρχει. Ο Κανονισμός μάλιστα δεν αποκλείει αναφορά σε εμπορικό προϊόν προς περιγραφή υπό προμήθεια είδους εφόσον γίνεται η χρήση του όρου «αντίστοιχο». Στην συγκεκριμένη διακήρυξη γίνεται χρήση του όρου «ισοδύναμο». Με την χρήση του όρου αυτού καθίσταται προφανές ότι απαιτούνται προϊόντα με τεχνικά χαρακτηριστικά που να προσεγγίζουν τα αντίστοιχα του πρότυπου είδους, αλλιώς δεν θα υπήρχε λόγος να αναφέρεται σε αυτό η διακήρυξη. Επομένως ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ότι θα έπρεπε να αναφέρονται επιπλέον τεχνικές προδιαγραφές είναι άτοπος. Εξάλλου, η εταιρεία ΦΩΤΟΤΕΧΝΙΚΗ – Αφοί Κούση θα έπρεπε να έχει υποβάλει ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού (εφόσον διαφωνεί με τον τρόπο περιγραφής των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών) πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής αυτού, κατά τις σχετικές διατάξεις. Η ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό συνεπάγεται την αποδοχή των όρων αυτού, όπως αναφέρει η διακήρυξη (άρθρο 3.1 αυτής), αλλά και όπως η ίδια η ενιστάμενη ισχυρίζεται σε υπεύθυνη δήλωσή της ότι έχει λάβει γνώση των όρων της διακήρυξης.

Επομένως καθίσταται σαφές ότι το επίμαχο είδος (λαμπτήρας υπ' αριθμ τιμολογίου 1, οικονομίας 23W E27 ισοδύναμο με MPLEP PHILIPS) εκατέρωθεν αποδεκτώς ορίζεται ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του από τα αντίστοιχα του προϊόντος «MPLEP PHILIPS».

β) Όπως αναφέρεται στο πρακτικό του διαγωνισμού αλλά και στην ένσταση, και όπως προκύπτει από το φύλλο τεχνικών χαρακτηριστικών του προϊόντος που προσέφερε η ενιστάμενη, το προϊόν της προσφοράς λόγω του οποίου αυτή αποκλείστηκε προδιαγράφει ονομαστικό χρόνο ζωής 10.000 ώρες, ενώ η αντίστοιχη τιμή για το προϊόν αναφοράς είναι 15.000 ώρες, ήτοι 50% περισσότερο. Το χαρακτηριστικό του χρόνου ζωής του λαμπτήρα, αντίθετα με τα όσα επικαλείται η ενιστάμενη, δεν είναι τυπικό αλλά ουσιαστικό τεχνικό (οικονομοτεχνικό για την ακρίβεια) χαρακτηριστικό, που καθορίζει άμεσα το κόστος χρήσης του υπό προμήθεια είδους, για ευνόητους λόγους. Η επίκληση του στοιχείου περί «υπερτάσεων των δικτύων ρεύματος» από την ενιστάμενη Α.Ε., στην ουσία δεν εξηγεί οτιδήποτε, μπορεί όμως να ερμηνευτεί ως αναφορά στην πιθανότητα λόγω διακυμάνσεων στην τάση του δικτύου ο χρόνος ζωής του λαμπτήρα να επηρεαστεί και πιθανόν σε κάποιες περιπτώσεις να είναι μικρότερος από τον ονομαστικό. Όμως, αυτό αποτελεί τυχαίο παράγοντα, και η πιθανότητα να παρουσιαστεί βλάβη σε κάποιον λαμπτήρα λόγω διακύμανσης τάσης δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να προμηθευτεί ο Δήμος υλικό χαμηλότερων προδιαγραφών (και μάλιστα με τόσο μεγάλο βαθμό απόκλισης) από τις

επιθυμητές. Όχι μόνον δεν πρόκειται για «τυπικό», αλλά αντιθέτως για το μόνο ουσιαστικό ζήτημα από όσα θίγονται στην ένσταση.

Ο Δήμος έθεσε τις προδιαγραφές των υλικών που ήθελε να προμηθευτεί, με τον τρόπο που προδιαγράφει η διακήρυξη, και η ενιστάμενη εταιρεία έλαβε γνώση αυτών και ανεπιφύλακτα συμμετείχε στον διαγωνισμό. Κατά την γνώμη της (και μόνο), το σημαντικό χαρακτηριστικό του χρόνου ζωής ενός λαμπτήρα δεν είναι ουσιώδες, σύμφωνα όμως με την κοινή λογική, την διακήρυξη και την άποψη της Τεχνικής Υπηρεσίας αλλά και τους όρους εν γένει εμπορίου ηλεκτρικών λαμπτήρων το χαρακτηριστικό αυτό είναι ουσιαστικό και κρίσιμο για την οικονομοτεχνική αποτίμησή του. Επομένως, και αφού η απόκλιση της προσφοράς είναι σε μεγάλο βαθμό, και δεν προσεγγίζει την προδιαγραφόμενη αλλά υπολείπεται σημαντικά, η επιτροπή θεωρεί ότι τεκμηριωμένα το προσφερόμενο είδος δεν μπορεί να θεωρηθεί αποδεκτό.

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 3.1 της Διακήρυξης, «Αντιπροσφορά ή τροποποίηση της Προσφοράς ή πρόταση που κατά την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής εξομοιώνεται με αντιπροσφορά είναι απαράδεκτη και δεν λαμβάνεται υπόψη.» Αφού η απόκλιση του τεχνικού χαρακτηριστικού επηρεάζει άμεσα τα χαρακτηριστικά της οικονομίας και του κόστους χρήσης του υλικού αυτού, ακόμη και στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή είναι αντιστοίχως χαμηλή, προφανώς θα πρόκειται για μια μορφή αντιπροσφοράς, κάτι που όπως προαναφέρθηκε αποκλείεται από την Διακήρυξη.

2) Σχετικά με τους λόγους που επικαλείται για τον αποκλεισμό της προσφοράς του Χαράλαμπου Τσιλιακούδη:

α) Τα έγγραφα που απαιτούνται με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού, και η σχετική υποχρέωση για προσκόμισή τους προκύπτει από τον Ν2939/01 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει μετά τον Ν4042/12, το ΠΔ114/13 και την υπουργική απόφαση 133480/2011, όλα σε συμμόρφωση με την οδηγία 2011/65/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Σύμφωνα με τα όσα προδιαγράφονται από τα ανωτέρω, από τα είδη που αναφέρονται στο τιμολόγιο της διακήρυξης, μόνον οι κάθε είδους λαμπτήρες και ο εν γένει εξοπλισμός προβολής και ελέγχου του φωτός εμπίπτουν στις σχετικές διατάξεις που επιφέρουν τις υποχρεώσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης (άρθρο 17, παράρτημα ΙΒ, παράγραφος 5 του ΠΔ114/13). Εξάλλου, το θέμα της υποχρέωσης περί συμμετοχής σε ΣΕΔ και σχετικής βεβαίωσης υπόχρεου είχε αναφερθεί κατά τη ανοικτή συνεδρίαση της επιτροπής του διαγωνισμού, αφού κανείς από τους δύο συμμετέχοντες που προσκόμισαν τεχνική προσφορά δεν είχε σχετικές βεβαιώσεις για το σύνολο των ειδών της προσφοράς τους. Ο λόγος είναι τα όσα προαναφέραμε σχετικά με το ποιοι είναι κατά την σχετική νομοθεσία υπόλογοι για συμμετοχή σε ΣΕΔ ως παραγωγοί-διακινητές του κατά περίπτωση υλικού. Έτσι, για τα αντίστοιχα άρθρα τιμολογίου, ήτοι αυτά που δεν αφορούν λαμπτήρες, ούτε η ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ Α.Ε. προσκόμισε αντίστοιχες βεβαιώσεις των παραγωγών-διακινητών, αφού βέβαια δεν υπάρχει υποχρέωση συμμετοχής των σχετικών υλικών σε ΣΕΔ, κάτι που όπως προαναφέραμε ήταν σε γνώση της εκπροσώπου της ενιστάμενης Α.Ε. Επομένως η προσφορά του Χ. Τσιλιακούδη είναι σύννομη ως προς αυτή την απαίτηση, αφού για τα είδη που αφορούν λαμπτήρες προσκομίζει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

β) Η άποψη της ενιστάμενης Α.Ε. ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις του Χ. Τσιλιακούδη δεν θα πρέπει να γίνουν δεκτές, προβάλλεται ως προσωπική, και δεν βασίζεται σε κάποια διάταξη, νομολογία ή στην Διακήρυξη του διαγωνισμού. Το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης έχει ισχύ έναντι οιαδήποτε και δεν μεταβάλλεται ανάλογα με τον αποδέκτη που αναγράφεται σε αυτήν. Επίσης, ως αποδέκτης αναφέρεται η επιτροπή του διαγωνισμού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ», τίτλος που ταυτίζεται με τον τίτλο του διαγωνισμού στον οποίο συμμετείχε (αυτοπροσώπως) ο Χ. Τσιλιακούδης, με αποτέλεσμα να μην τίθεται εν αμφιβόλω το στοιχείο του οποίου η αλήθεια βεβαιώνεται ή ο σκοπός για τον οποίο βεβαιώνεται αυτό (η συμμετοχή δηλαδή στον διαγωνισμό με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ»). Οι ισχυρισμοί λοιπόν της ενιστάμενης, ιδίως όντες ατεκμηρίωτοι, δεν ευσταθούν.

γ) Σχετικά με τον τελευταίο ισχυρισμό που διατυπώνεται στην ένσταση, περί δηλαδή της γλώσσας της προσφοράς, αναφέρουμε τα εξής:

i) Η αναφορά περί της γλώσσας στην οποία πρέπει να διατυπωθεί η προσφορά γίνεται στο άρθρο 3.1 με την διατύπωση «Οι προσφορές υποβάλλονται στην Ελληνική γλώσσα.» Αυτή η απαίτηση, εκτός από αυτονόητη, επισημαίνουμε ότι διατυπώνεται στην ενότητα της διακήρυξης όπου αναφέρεται η μορφή και οι εν γένει οδηγίες για την σύνταξη της προσφοράς, όπως η απαίτηση για την τήρηση της σειράς που αναφέρονται στην διακήρυξη για την διάταξη των δικαιολογητικών, ή η απαίτηση να είναι καθαρογραμμένες οι προσφορές.

ii) Το μεγαλύτερο μέρος της τεχνικής τεκμηρίωσης (τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών) των υπό προσφορά ειδών, είναι ούτως ή άλλως «συντεταγμένο» στην αγγλική γλώσσα, διότι περιλαμβάνει φυσικά μεγέθη ή τεχνικούς ή εμπορικούς όρους που έχουν καθιερωθεί να χρησιμοποιούνται διεθνώς. Άρα προσφορά που το τεχνικό της μέρος να είναι εξ'ολοκλήρου γραμμένο στην Ελληνική γλώσσα δεν προσκομίσθηκε από κανέναν, ενώ για δύο είδη (21-22) η ενιστάμενη ως τεχνικό χαρακτηριστικό προσκόμισε μόνον τέσσερις φωτογραφίες, χωρίς κανένα κείμενο ή περιγραφή ή άλλη διάσταση. (Επί τη ευκαιρία, σε ποια γλώσσα θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι υπεβλήθη αυτό το σκέλος της προσφοράς;). Στα είδη 14 και 28 (και όχι σε όλα όσα αναφέρονται στην ένσταση) της προσφοράς Τσιλιακούδη, τα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι γραμμένα εξ'ολοκλήρου στην αγγλική. Όμως λόγω του ότι τα τεχνικά φυλλάδια συνοδεύονται από σχέδια με διαστασιολόγηση, ενώ όπως προαναφέραμε οι τεχνικοί όροι είναι ούτως ή άλλως στην αγγλική, δεν προκύπτει καμία δυσκολία ή αμφισβήτηση ως προς την αναγνώριση της περιγραφής του προσφερόμενου είδους, αφού τα κρίσιμα χαρακτηριστικά είναι οι διαστάσεις (είδος με α.τ. 28) και τα χαρακτηριστικά του λαμπτήρα σε W (watt) V (volt) κοκ. (είδος με Α.Τ. 14). Με τον ίδιο λοιπόν τρόπο εξετάσαμε και τις δύο προσφορές, χωρίς να κάνουμε διακρίσεις (όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη Α.Ε.), αφού τις αποδεχθήκαμε και τις δύο ως προς αυτό το σκέλος με τα ίδια κριτήρια ως συμμορφούμενες με την διακήρυξη. Αν θεωρούσαμε ότι ευσταθεί ο εν λόγω ισχυρισμός της ενιστάμενης Α.Ε., τότε και η δική της προσφορά θα απορρίπτετο για τον ίδιο λόγο.

Επομένως, σύμφωνα με την διακήρυξη και τα όσα διατυπώσαμε παραπάνω, θεωρούμε ότι η προσφορά Τσιλιακούδη δεν πρέπει να απορριφθεί ούτε για τους λόγους

που αναφέρονται στην σχετική με την γλώσσα σύνταξης της προσφοράς ενότητα της ένστασης, ενώ ισότιμη μεταχείριση είχαμε και για την προσφορά της ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ Α.Ε. .

Συμπερασματικά, η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της ένστασης διότι, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, την διακήρυξη του διαγωνισμού και τις σχετικές διατάξεις, οι λόγοι που προβάλλονται σε αυτήν κρίνονται ως προσχηματικοί.

Η Επιτροπή διαγωνισμού

1. Αθανάσιος Μόσχου 2. Άννα Ελματζόγλου 3. Ιωάννης Παπάζογλου

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Νο 1

Στη Δράμα σήμερα 26/05/2016 ημέρα Πέμπτη, οι παρακάτω υπογράφωντες

1. Μόσχου Αθανάσιος
2. Ελματζόγλου Άννα
3. Παπάζογλου Ιωάννης

δημοτικοί υπάλληλοι, που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ», σύμφωνα με την με αρ. 25/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, παραλάβαμε τρεις (3) εμπρόθεσμα υποβληθείσες προσφορές διαγωνιζομένων προμηθευτών, ως κάτωθι:

- Προσφορά Νο 1: Ραφτούδης Δημήτριος
 Προσφορά Νο 2: ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ – Αφοί Κούση ΑΕ
 Προσφορά Νο 3: Τσιλιακούδης Χαράλαμπος

Στη συνέχεια καταγράψαμε τα δικαιολογητικά συμμετοχής κάθε προσφοράς σε ανοιχτή συνεδρίαση.

Ακολούθως, σε κλειστή συνεδρίαση προχωρήσαμε στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Κατά τον έλεγχο προέκυψαν τα εξής:

Προσφορά 1 – Ραφτούδης Δημήτριος, **δεν γίνεται δεκτή** διότι:

- α) δεν προσκόμισε αναλυτική δήλωση για τα προσφερόμενα είδη, σύμφωνα με το άρθρο 3.1Α της Διακήρυξης ούτε Τεχνική Προσφορά.
- β) Η υπεύθυνη δήλωσή του περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς του ήταν ανυπόγραφη

Προσφορά 2 – ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ – Αφοί Κούση ΑΕ., **δεν γίνεται δεκτή**, διότι το είδος με α.α. 1 (Λαμπτήρ οικονομίας 23W E27 ισοδύναμο με MPLEP PHILIPS) παρουσιάζει σημαντική απόκλιση στο χαρακτηριστικό της ονομαστικής διάρκειας ζωής σε σχέση με το επικαλούμενο ως πρότυπο από την Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο είδος χαρακτηρίζεται από ονομαστικό χρόνο ζωής 10.000 ωρών έναντι του χρόνου 15.000 ωρών που προδιαγράφεται με την αναφορά στο αντίστοιχο είδος με α.α. 1 στο «τιμολόγιο μελέτης». Επισημαίνεται ότι με την χρήση του όρου «τύπου» εννοείται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά κάθε προσφερόμενου είδους θα πρέπει να είναι ίδια ή να προσεγγίζουν αυτά που χαρακτηρίζουν το είδος αναφοράς. Αφ'ενός λοιπόν το υπό προσφορά είδος έχει κατά 33% υπολειπόμενο χρόνο ζωής από τον προδιαγραφόμενο, αφ'ετέρου πρόκειται για σημαντικό μέρος της προμήθειας (2000 τμχ), οπότε κατά την κρίση της επιτροπής το εν λόγω είδος δεν πληροί ουσιαστική τεχνική απαίτηση και άρα δεν γίνεται δεκτό.

Προσφορά 3 – Τσιλιακούδης Χαράλαμπος, **γίνεται δεκτή**

Μετά τα παραπάνω, η επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίαση και συνέταξε το παρόν πρακτικό. Ενστάσεις επί του πρακτικού, οι οποίες θα απευθύνονται στην επιτροπή διαγωνισμού, δύνανται να υποβληθούν μέχρι και αύριο Παρασκευή 27 Μαΐου 2016.

Εάν δεν υποβληθούν ενστάσεις, η επιτροπή θα συνεδριάσει για το άνοιγμα των (παραδεκτών) οικονομικών προσφορών την Δευτέρα 30-05-2016 και ώρα 10:00 στον ίδιο χώρο χωρίς ιδιαίτερη ειδοποίηση.

1. Μόσχου Αθανάσιος
2. Ελματζόγλου Άννα
3. Παπάζογλου Ιωάννης

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων

- 1) Είδε τις διατάξεις του Ν. 3852/2010
- 2) Έλαβε γνώση του εγγράφου της υπηρεσίας
- 3) Την εισήγηση της υπηρεσίας και το πρακτικό Ν. 1

Αποφασίζει Ομόφωνα

- **Κατακυρώνει** Το πρακτικό Νο 1/26-05-2016 με αριθ. πρωτ. 20220/26-05-2016 της Επιτροπής του διαγωνισμού το οποίο αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών
- **Απορρίπτει** την ένσταση με αρ. πρωτ. 20365/27-05-2016 της **εταιρείας «ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ – ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε.»**

Την ενέργεια που πρέπει να γίνει την αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας,